

CONSTANTIN PAPANACE

**DUPĂ DOI ANI DE EXIL
10 MARTIE 1943**

POPAS DE ORIENTARE

**CRIZA DE CONDUCERE ÎN MIȘCARE
ÎN RAPORT CU SITUAȚIA POLITICĂ
INTERNĂ ȘI EXTERNĂ**

VOL. 2

Lagărul de concentrare Dachau.
Arest Celula nr. 3.

POPAS DE ORIENTARE
(Judecarea situației)

AL III-LEA POPAS DE ORIENTARE

CRIZA DE CONDUCERE ÎN MIȘCARE ÎN RAPORT CU SITUAȚIA POLITICĂ INTERNĂ ȘI EXTERNĂ

LĂMURIRI

La facerea acestor popasuri anuale de orientare, ai posibilitatea de a vedea deplasările de poziții ale Mișcării care altfel, în virtutea legii continuității, ar fi fost mai puțin sesizate și mai ales precizate.

În primul popas eram preocupat de probleme de guvernare încercând fundamentarea unui program.

În cel de al doilea popas de cucerirea puterii ceea ce accentua caracterul opoziționist de relativă lungă durată.

În acest al treilea popas suntem forțați să întoarcem privirile mai mult înapoi spre a vedea rătăcirile (devierile de pe linia legionară) constatând efectele dezastruoase și a schița și răspunderile corespunzătoare. Dacă în situația în care ne găsim astăzi nu poate avea nici o eficacitate practică - fiind complet paralizați în acțiune, ea poate servi în tendința de a judeca problemele organice, mergând astfel spre absolut necesara maturizare politică. Pe de altă parte trebuie să se dea memorie organizației altfel toată experiența rămâne nevalorificată și se pierde odată cu dispariția celor care au făcut-o. În situația în care ne găsim însă, nu se cunoaște soarta acestor manuscrise.

În acest popas a fost necesar să fie atinse și unele probleme în legătură cu cei care ne-au dat ospitalitatea și astăzi forțați de evenimente ne țin aici. Sinceritatea cu care au fost discutate ar părea riscantă și apolitică cel puțin personal, mai ales că poate exista și primejdia denunțurilor neloiale pentru lucrături. Concepția de bază legionară însă este a afirma deschis adevărul cu sinceritate și loialitate mai ales atunci când servește interesul ambelor părți, politica noastră față de Germania național-socialistă trebuie să se bazeze pe sinceritate absolută și nu pe păcăleală care este primejdioasă și să folosim partea bună și luminoasă în adevărat stil arian și nu iudaic, și asta cu atât mai mult cu cât rupea de spații și unități mari suntem legați aproape prin destin de poporul german spre a putea conjura primejdia de moarte iudeo-bolșevică și panslavă.

De altfel știu că poporul german organic disprețuiește pe cei lași și trădători. Dacă totuși din necesități politice egoiste nu va fi ținută această lege fundamentală (specifică) atunci înseamnă că ne-am înșelat și în consecință această greșală o ispășim indiferent sub ce formă.

Câmpul larg retrospectiv al acestui popas face să fie prin caracterul său foarte schematic, incomplet din cauză că lipsește povestirea împrejurărilor iar situația din celulă cu toată grija obiectivității să dea și răbufniri subiective de altfel foarte justificate pentru greșelile făcute și în special cele rezultate din rea credință sau interes. Când se va cunoaște și poziția în care s-a fixat HORIA SIMA, atunci se vor putea trage concluzii definitive mai ales că vom afla și de multe împrejurări de afară pe care acum nu le cunoaștem.

P.S.: Expunerea ce urmează este rezultată din primul condei astfel că multe greșeli de stil sau exprimări sumare se datorează în mare parte și acestui fapt.

I. SITUAȚIA

a) Cuvânt în pustiu

În popasul de orientare făcut acum un an în ședințele noastre, am expus cauzele principale în legătură cu *"Criza politică din România în ciclul conjuncturilor germane"*.

Cu acel prilej am fixat unele principii și jaloane de orientare ieșite din realități. Pe lângă discuțiile noastre de fiecare zi, am recurs la această metodă cu speranța că vom reuși să evadăm din inerentele preocupări mărunte ieșite din o prelungită conviețuire în comun, care însă nu cadrau cu imensa sarcină ce apăsa asupra întregului grup de conducere. Găseam absolut necesar - cum spuneam textual atunci - *"formularea unei judecăți de ansamblu asupra poziției politice în care ne găsim după un an de exil, atât pentru orientarea noastră în etapele care se vor succede cât și pentru a înfrâna păreri și hotărâri ieșite din judecăți fragmentare sau din sentimente și resentimente în mod firesc tulburate de situația de exilați în care ne găsim."*

"Să relev necesitatea determinată de stadiul central în care se găsește Mișcarea Legionară, precum și marele sentiment de răspundere care rezultă din acest fapt, de a renunța la metoda fragmentară și empirică în orientare, potrivită pentru fazele anterioare dar insuficientă pentru stagiul actual și viitor, întrucât problemele care se pun sunt mult mai complexe. Este necesar de a se adopta o metodă mai perfecționată de orientare care să dea siguranța și unitatea de orientare la centru; iar elementelor principale executive să li se ofere un cadru de directive de ansamblu în care să-și poată desfășura și inițiativa proprie." (v. pag. 1)

Sunt nevoit să constat în acest al treilea popas de orientare că scopul urmărit n-a fost atins iar sfatul meu cu totul dezinteresat, pornit din preocupările pentru binele Mișcării Legionare, n-a dat nici de data aceasta roade. Acest lucru mă determină să cred că cauza crizei politice în care se zbate atât statul român cât și Mișcarea Legionară este mult mai adâncă, decât cea determinată de diferitele conjuncturi și ea s-ar reduce, în ultima analiză, (pentru momentul actual) la o vădită incapacitate de conducere. În cele ce urmează vom cerceta unele din cauzele mai principale care au dus la actuala criză de conducere în Mișcarea Legionară precum și repercusiunile ce le-a avut și le va avea asupra statului și poporului român, în care Mișcarea Legionară își are rădăcinile înfipte. Ele vor constitui o completare sau mai bine zis, o fundamentare a celor spuse acum un an în (popasul) expozeul anual când am tratat despre *"criza politică din România în ciclul conjuncturilor germane"*, astfel că multe din ideile expuse acolo, nu se vor mai repeta. Evident privirea retrospectivă va fi foarte sumară.

b) Constatarea înfrângerii

Înfrângerea politică a Mișcării Legionare se poate marca prin următoarele constatări principale :

1. Pe plan politic

1. Etape materiale vizibile: Primul popas l-am făcut la vila din Ahornallee Berlin; al doilea la căminul de odihnă SS de la Berkenbruck și cel de al treilea (actualul) în arestul faimosului lagăr de concentrare de la Dachau, unde trebuie să stăm alături de dușmanii lumii noi.

2. Mișcarea Legionară nu participă oficial la războiul dintre "cele două lumi" pentru care a murit Căpitanul și cei mai aleși dintre camarazi, fiind exclusă de la această epopee de răscruce în care se hotărăște soarta Europei pentru veacuri. Aceasta ar oferi pretext pentru anularea politică a luptelor crâncene de 20 de ani și ca consecință ratarea misiunii politice a unei întregi generații,

3. Nu rezolvăm radical problema iudaică în conjunctura cea mai propice, făcând un fapt împlinit din această arzătoare problemă care forma unul din punctele principale ale programului nostru politic. Dacă războiul se va încheia cu o pace moderată (de compromis) nu se știe ce soluție ar putea exista pentru România în problema jidovească. În nici un caz una radicală și expeditivă așa cum permitea conjunctura de acum. Singura speranță rămâne cuvântul Fuhrerului care a spus "că problema jidovească nu se va considera rezolvată atâta timp cât va fi un singur jidan în Europa"! S-ar putea pune însă problema de despăgubiri și alte clauze care în conjunctura de război nu se pun. Protejarea care în fapt le-o face Antonescu acum nu poate servi la nimic în cazul când iudeo-comunismul iese învingător fiindcă poporul român tot va fi exterminat.

4. Lumea veche, aproape complet sufocată de acțiunea politică a Căpitanului și condamnată la o dispariție politică prin inaniție își recapătă respirația și începe să se consolideze în plină conjunctură germană, așa cum n-a putut-o face nici în climatul democratic. S-a oferit clasei conducătoare vechi în momentul (conjunctura) cel mai greu pentru ea, posibilitatea de a se alimenta cu noi elemente, anulând astfel lupta de 20 de ani dusă în acest sens. Ca ilustrare a acestei situații este faptul că pentru prima dată - ceea ce nu s-a întâmplat sub toate prigoanele - anul acesta nu s-a spus nici un cuvânt la a XX-a aniversare a luptelor Mișcării studențești din 10 Decembrie 1922.

Întărirea clasei conducătoare vechi va necesita noi eforturi pentru răsturnarea ei, ceea ce va prelungi caracterul negativ al luptei legionare.

5. Anemiarea statului român prin prelungirea acestei crize poate să-i compromită chiar imensele

jertfe făcute de poporul român în actualul război. Nerezolvarea definitivă a crizei politice care a luat în mod inevitabil un caracter de luptă între generații, împiedică ca tineretul să se angajeze într-o operă constructivă de uriașe proporții așa cum plănuise Căpitanul. Răspunderea pentru acest lucru apasă mai mult asupra conducerii legionare decât asupra lumii vechi reprezentată de Mareșalul Antonescu - chiar în cazul când vina lor ar fi evidentă - fiindcă Mișcarea Legionară reprezintă speranțele de viitor ale neamului românesc. Persistă primejdia ca din adâncirea conflictului și învolburarea pasiunilor, să nu se nască rătăcirii care să facă dintr-un instrument salvator pentru neamul românesc care era Mișcarea Legionară într-un instrument de aservire și anulare a victoriilor dobândite cu arme și sânge.

6. Se întărește credința și se dă prilej adversarilor cum menționam și anul trecut - să spună că poporul român n-ar fi în stare să se conducă, fiindcă nu trebuie uitat că în momentul de față criza de conducere a Mișcării Legionare este în ultima analiză criza de conducere a statului și poporului român. Mișcarea Legionară nu poate rămâne la acțiunea negativă de a acționa la distrugerea clasei conducătoare existente fără a-și pune totodată și problema plină de răspundere de a o înlocui pregătită în funcțiunile creatoare ce i-ar reveni, dacă lupta se continuă să se mărginească la supralicitare, determinată de ambiții personale, atunci se va năruia atât prestigiul cât și independența statului român.

7. S-a luat posibilitatea ca în aceste momente cruciale interesele neamului românesc să fie apărate cu întreg elanul de Mișcarea Legionară, în cadrul luptei pentru Europa Nouă, fapt care ar fi adăugat la meritele trecutului, noi merite care ar fi întărit poziția neamului românesc la viitoarea reorganizare europeană. S-ar fi înlăturat definitiv prin o politică de duplicitate pe care acum a o atenuază numai prin presiunea care se face prin menținerea conducerii legionare în Germania.

În judecarea situației nu trebuie să nu uităm că Mișcarea Legionară nu este un scop, în sine ci un instrument pentru apărarea și mărirea neamului românesc conform misiunii încredințată de Dumnezeu. Cele 3 jaloane fixate de Căpitan, Mișcare, Neam, Dumnezeu trebuie avute mereu în vedere.

8. Paralizarea generală și luarea oricărei posibilități de acțiune prin închiderea cadrelor atât din țară cât și din străinătate ceea ce se întâmplă pentru prima dată în cursul celor 20 de ani de când Mișcarea Legionară este prigonită.

9. Interzicerea de a se vorbi și scrie despre Căpitan atât în țară cât și în străinătate, în țările înrudite prin ideologie. Faptul că însuși Mussolini a evitat să pronunțe numele Căpitanului atunci când făcea un obiectiv expozeu istoric al mișcărilor naționaliste din Europa arată cât de precară este situația politică a Mișcării Legionare și asta cu atât mai mult cu cât nu putem crede că există decât simpatie pentru figura de erou și martir a Căpitanului. (Ronneberger a interzis acest subiect care altă dată era tratat. Din ordin. 9/V/1942.)

10. Periclitarea raporturilor, dacă nu chiar definitiva compromitere, cu mișcărilor de aceeași esență din statele totalitare de care ne-a apropiat atât de mult jertfa și lupta de douăzeci de ani a Căpitanului și a celorlalți camarazi.

11. Eșuarea misiunii europene pentru perioada acestui război, fiindcă în loc ca Mișcarea Legionară să fi oferit un punct solid în România care să constituie și un punct de sprijin pentru întreg sud-estul european, prin unele acțiuni nechibzuite și chiar nesăbuite din ultima vreme, a devenit un factor perturbator. Acest fapt, dacă nu a aruncat suspiciuni în ceea ce privește buna credință, a pecetluit neseriozitatea conducerii legionare.

12. Faptul este mai grav că acest rezultat politic - adevărat dezastru - se produce în conjunctura cea mai bună pentru Mișcarea Legionară, adică în momentul când lupta pentru care s-a pregătit ea de 20 de ani venea să se producă, iar prietenii noștri, cel puțin în vederea ducerii războiului, aveau interes să ne susțină, dacă am fi înțeles primatul realităților care în fond decideau și bazele victoriei legionare.

Pentru pierderea acestor conjuncturi nu se pot invoca nici considerente de ordin moral cerute de severa etică legionară, fiindcă cel care a avut răspunderea cea mai mare s-a dovedit a nu fi fost sensibil la asemenea principii, așa cum rezultă din o serie întreagă de fapte mult mai mărunte, astfel că numai vădita incapacitate politică a adus la acest rezultat.

Desigur vor fi existând și unele justificări pentru acest lucru. Dar aceasta nu este suficient. În materie de acțiune politică rezultatul interesează, fie în bine fie în rău. În această privință cuvintele lui Frederic cel Mare sunt cele mai potrivite : *"Ein Politiker darf niemals sagen: ich habe nicht geglaubt dass sich diese oder jene Sache ereignen wurde. Seîn Beruf ist alles vorauszusehen und auf alles vorbereitet zu sein"*. pag. 33/606)

În loc de o asemenea concepție sănătoasă ni s-a creat mentalitatea de a atribui adversarilor sau partenerilor Mișcării reaua credință când esențialul este să cunoști interesele lor din toate punctele de vedere pentru a le manevra și a preveni acțiunile dăunătoare.

II. Pe plan moral

Mai alarmant este faptul că odată cu eșecurile de ordin politic s-a produs și o mare răvășire morală în ultimii ani.

Greșelile politice la urma urmei, se pot îndrepta cu timpul. Cele morale însă, ating însăși esența Mișcării și pot avea repercusiuni mai adânci. *"O mișcare - spune Căpitanul - niciodată nu moare din cauza dușmanilor dinafară. Ea moare din cauza dușmanilor dinlăuntru. Ca orice organism omenesc. Nu moare omul decât unul la un milion din cauze exterioare (călcat de tren de mașină, împușcat, înecat). Omul moare din cauza toxinelor interne. Moare intoxicat"*, (Pentru Legionari, pag. 240).

În ultimii ani Mișcarea Legionară a alunecat de pe imbatabilul său teren moral care îi garanta poziția dominantă și îi asigura forța. Pe acest teren prigoanele cele mai sălbatece îi verificau și întăreau forța. **Aceasta constituia originalitatea Mișcării în politica militantă. Pentru a o întări, Căpitanul a mers până la jertfa totală. Șirurile de martiri formează meterezele acestei invincibile cetăți spirituale.** De pe această înălțime chiar din înfrângerile politice trecătoare, poți extrage forță. Cât timp te găsești ca legionar pe înălțimile terenului moral, orice suferință oricât de grea ar fi ea, te înalță și se transformă în surse de forțe noi pentru acțiune. Dacă nu te găsești pe un asemenea teren, suferința are un caracter material și te descompune. **Este anevoios terenul moral, dar el este al nostru propriu. Numai legionarii l-au afirmat pe plan politic. Aceasta este originalitatea și mândria legionară.**

Toate biruințele noastre mari și permanente au venit atunci când am stat înfipti pe acest teren, după cum toate înfrângerile atunci când am început să alunecăm de pe el spre mlaștina combinațiilor politicianiste.

Așadar mai mult decât toate înfrângerile politice **primejdia cea mai mare pentru Mișcarea Legionară este atunci când legionarilor li se atrofiază simțul specific al esenței lor și se deplasează pe alt teren fără ca măcar să-și dea seama.** Aceasta ar fi o catastrofă fiindcă ar anula toate jertfele trecutului și ne-ar pecetlui o înfrângere definitivă.

Reflectând asupra evenimentelor din ultimii ani **sunt îngrijorat nu atât de înfrângerile politice și ele destul de grave - care însă se pot repara de altă generație**, ci de această alunecare. Tot trecutul de jertfă pentru păstrarea onoarei și toate preocupările în acest sens au început să fie calificate drept mărunță bucătărie morală, iar șmecheria ieftină ridicată la rangul de doctrină de conducere.

Dintr-o asemenea mentalitate care în ultimii ani a început să carieze spiritualitatea legionară, mentalitate pe care personal am făcut toate eforturile să o denunț și să o combat în interiorul Mișcării, a ieșit încercarea de evadare a fostului conducător al Mișcării Legionare HORIA SIMA, dintr-o situație în care nu era ținut decât prin cuvântul de onoare dat și prin părăsirea neloială a camarazilor de luptă și suferințe comune care l-au însoțit în exil.

Acest fapt pe lângă consecințele grave de ordin politic, a pus în discuție publică, ceea ce până atunci nimeni n-a îndrăznit să ne conteste, onoarea legionară, adică una din coloanele principale ale spiritualității legionare.

Mișcarea, izbită de toate părțile, cu toate cadrele închise prin lagăre și în închisori din Țară și din străinătate, se găsește profund răvășită chiar în esența ei. Faptul se agravează fiindcă nu există posibilități de contact pentru a atenua efectele dezorientării, astfel că tot capitalul moral al Mișcării ar risca să se irosească mai ales că elementele dubioase atât din sânul Mișcării cât și din afară vor încerca să folosească acest moment critic. Totuși nu disper fiindcă cred în tăria și vigoarea spiritualității creată de Căpitan, încât sunt sigur că mai devreme sau mai târziu ea va învinge și aceste greutăți. Asta nu înseamnă însă că noi ne putem abandona în voia sorții, lăsând lucrurile să meargă de la sine; dimpotrivă: **în calitatea de conducători pe care am avut-o și o avem, suntem obligați să examinăm, cu toată obiectivitatea și întreg curajul ieșit din sentimentul de răspundere, spre a stabili cauzele acestei grave înfrângeri politice și morale, și a găsi soluțiile potrivite pentru ca Mișcarea Legionară să fie repusă pe linia Căpitanului.** Cu această ocazie vom putea vedea și propriile noastre greșeli pentru care trebuie să răspundem.

"Orice înfrângere mare în război – spune, mi se pare, Clausewitz - are un mare vinovat. Același lucru se poate spune și pentru acțiunea politică".

Criza de conducere care s-a deschis în Mișcarea Legionară este de o importanță care depășește cu mult interesul propriu al Mișcării. În actuala conjunctură politică rezolvarea organică a crizei interne românești depinde de Mișcarea Legionară. Dar Mișcarea Legionară având după moartea Căpitanului o criză de conducere, implicit criza internă a statului român este dependentă de criza de conducere a Mișcării Legionare. Deci soluționarea crizei de conducere în Mișcarea Legionară poate aduce și rezolvarea crizei interne în care se zbate statul și poporul român. Acest lucru trebuie să-l avem în permanență în fața noastră spre a putea măsura și imensitatea răspunderii care apasă pe umerii noștri.

De aceea din această privire retrospectivă n-aș vrea să se degajeze numai un caracter negativ prin sublinierea răspunderilor pentru trecut - acest lucru m-am ferit să-l fac până acum și aceasta ar putea constitui, după mine, o greșeală - ci și învățăminte pentru ieșirea din situația în care ne găsim și evitarea aceluiași greșeli pe viitor. Mai mult: rostul acestor popasuri ar mai fi ca să dăm memorie organizației, altfel toate experiențele riscă să rămână nevalorificate și se pierd odată cu dispariția celor care le-au făcut. **Continuitatea în acțiune și inițierea celor mai tineri în problemele de conducere numai așa se pot face.** Evident, în actualele împrejurări există și neajunsul de a nu se putea vorbi prea deschis și despre unele probleme mai ales de stat, fiindcă Mișcarea este prigonită în toate părțile. De aceea această privire retrospectivă își menține caracterul ei sumar și schematic față de timpul și spațiul care îl îmbrățișează. Ea urmează să fie completată atunci când vom avea întregul material la îndemână și împrejurările vor permite. În acest caz proporțiile vor fi cu mult mai mari dacă s-ar menționa și ordinea cronologică a evenimentelor, cu toate amănunțele ieșite din amintirea lor direct trăite sau a documentelor create. Acum se limitează la o prezentare schematică a fazelor mai principale atât cât este necesar pentru a avea o imagine întreagă asupra "crizei de conducere din Mișcarea Legionară din ultimii ani, în raport cu evenimentele interne și externe". Cauzele ar putea să fie de natură organică, determinate de greutatea conjuncturii sau din incapacitate de orientare adică de direcție greșită. Ele trebuiesc cercetate fiindcă o criză nu se soluționează temeinic decât dacă îi cunoști cauzele în adâncimea lor.

II. CAUZELE GENERALE ALE CRIZEI DE CONDUCERE

Sunt o serie de cauze care nu se pot imputa nimănui ele fiind rezultanta structurii noastre rasiale sau a unui proces istoric și a evoluției sociale. Să enumerăm câteva a căror efecte se fac mai simțite și astăzi.

1. O tendință particularistă a făcut ca poporul Trac, unul din cele mai mari popoare din antichitate, care formează elementul de bază a neamului românesc, să nu se valorifice în Istorie așa cum îl îndreptățeau calitățile sale de inteligență, energie și vitejie. Această meteahnă aproape congenitală care a împiedicat crearea unui bloc românesc se remarcă în întreaga noastră evoluție istorică și datorită ei s-a ajuns de multe ori în umilitoarea situație de a fi dependenți de străini în fața cărora se strămutau conflictele interne. De aici au rezultat o serie întreagă de aptitudini degradante ca: servilismul, intriga, pâra, denigrarea, etc. care încă cariază societatea românească, fapt care constituie un permanent ferment de descompunere de energie, producând în ultima analiză, o criză de conducere. De aceasta au suferit în decursul istoriei lor și alte popoare ca Italianii, Germanii, etc. Prin regimurile totalitare care le-au dat din sânul lor tind spre-o completă vindecare. De acest lucru neamul românesc încă n-a reușit să se vindece și prin neînțelegerile în care se zbate astăzi, dacă nu vor înceta, tinde să si le agraveze într-un mod care să-i pericliteze însăși existența.

2. Descompunerea clasei boierești, în climatul democratic al veacului al XIX i-a luat și ultima osatură cristalizată de evoluția istorică, iar elementele eterogene iudeo-fanariote care s-au infiltrat, au împiedicat crearea de noi elite autohtone nealterate, mărind prin aceasta criza de conducere.

3. Proveniența țărănească a cadrelor de conducere, dacă nu reflectă unele complexe de inferioritate, rămase poate din epoca iobăgiei, aduce o pronunțată tendință spre lirism sau romantism în politică, fapt care dislocă de pe terenul riguros al realităților și alterează simțul măsurii, esențial pentru acțiunea politică. Această dislocare se manifestă fie printr-un spirit haiducesc, cel mai autentic românesc, dar anacronic pentru actuala evoluție politică dacă se manifestă neadaptat; fie printr-un fanatism sau misticism nebulos care tulbură claritatea judecății, când se manifestă la elemente care au răspundere de conducători, fie decăzând în șmecherie, înarmându-se cu șiretenia curentă.

Cu ocazia unei discuții asupra cărții "Pentru legionari", Căpitanul remarcă la elementele provenite de la țară, cu excepția celor special dotate, lipsa de inițiativă pentru situații mai complicate și mai ales lipsa de măsură, simțind mereu necesitatea unui sprijin din afară, aceste neajunsuri erau cu mult atenuate după observațiile Căpitanului, la elementele provenite din familiile de preoți, învățători, etc., adică din mica burghezie românească care păstrează contact strâns cu pământul și nu este desrădăcinată.

Cunoscând toate aceste realități cu avantajele și neajunsurile lor, Căpitanul își propusese ca prim obiectiv formarea unei elite conducătoare selecționată în luptă severă - lupta în înțelesul larg al cuvântului -care să înlocuiască elita conducătoare degenerată.

Prin crearea legionarului, acel năzdrăvan care să știe să biruiască și să înfăptuiască el urmărirea propriu zis rezolvarea crizei de conducere care ține în marasm energiile neamului românesc.

Asasinarea Căpitanului a însemnat nu numai suprimarea conducătorului excepțional

deschizător de orizonturi și drumuri noi, dar a împiedicat și procesul de înjghebare a unei elite conducătoare. Mișcarea Legionară care era chemată să rezolve criza de conducere a neamului și statului român, a intrat ea însăși într-o criza de conducere, atât prin neparcurgerea tuturor etapelor de formație, cât și prin derutățile care au urmat după moartea Căpitanului.

Cauzele principale care au dus la această situație ar fi următoarele, și sunt atât de natură externă cât și internă:

A. Cauze externe

1. Prigoana sângeroasă a lui Carol - Călinescu a surprins Mișcarea Legionară în plină dezvoltare - așa putea spune în plină fază de pubertate - și înainte ca Căpitanul, după ce a pus fundamentul spiritual și a turnat caracterul de fier, să fi rezolvat și opera de educație specială a cadrelor, maturizându-le, pentru a putea stăpâni problemele de guvernare constructivă.

Această fază de educație se pregătea să o înceapă metodic și tenace, începând din anul 1938 și spera ca primele echipe să le desăvârșească până în 1940, pentru a fi gata în cazul când situația ar fi necesitat preluarea puterii, de către Mișcare. Așadar la declanșarea prigoanei din 1938 Mișcarea Legionară avea încă marele neajuns de a nu-și fi educat cadrele pentru toate fazele de luptă. Ea însă își păstra vigoarea și toată siguranța de orientare datorită excepționalei personalități a Căpitanului care o ducea metodic spre desăvârșire.

2. Suprimarea frunțașilor legionari la 21 Septembrie 1939, a agravat criza de conducere prin dispariția unor elemente de suprafață și mai formate, atât din punct de vedere legionar cât și din punct de vedere politic prin contactul direct ce l-au avut cu Căpitanul în timpul cat au colaborat cu el. Din cauza acestei sălbatice decapitări, Mișcarea s-a dezarticulat mai mult și o serie întreagă de elemente valoroase care se cristalizaseră în jurul acestor personalități, rămăneau dezaxate și nu puteau fi valorificate întrucât nu erau cunoscute noii conducători mai ales că numeroasele percheziții au făcut să dispară toate scriptele organizațiilor. Acest fapt accentua criza de conducere.

3. Victimele morale ale opresiunii sângeroase reprezentate de acele cadre care din slăbiciune sau considerente de ordin tactic au renunțat la linia intransigenței absolute și s-au strecurat prin anumite compromisuri în prigoană. Și acest lucru a accentuat criza de conducere prin clătănirea structurării ierarhice de până atunci, fapt care va fi speculat mai târziu de elemente iresponsabile și ambițioase.

B. Cauze (interne) intrinseci

Pe lângă cele generale menționate mai sus în legătură cu structura noastră rasială și evoluția istorică și socială, ar mai fi unele specifice Mișcării.

1. Sistemul totalitar al Mișcării, cu mecanica unei discipline riguroase dezvoltă mai mult aptitudinile executive ale cadrelor decât cele de concepție care rămăneau aproape exclusiv pe seama Căpitanului. Acest proces de formație se observa până la cadrele cele mai înalte și fenomenul se petrece și la alte Mișcări cu structură similară, fiindcă este mai mult legat de sistem. Din cauza aceasta se observă adesea ori că elemente excelente în posturi de conducere unde predomină executivul se dovedesc incapabile, în posturile unde se cere concepție largă și viziuni de ansamblu. Numai o metodică școală politică - așa cum fac de ex. Național-socialiștii - poate corecta acest neajuns inerent. Pregătirea în acest sens să fie organică și nu înșușită (ciugulită) în mod sporadic. Numai așa se poate cultiva simțul de măsură și orientare realistă care este esențial pentru activitatea politică.

2. Osatura studentească de la baza Mișcării Legionare i-a dat marele avantaj al captării forței proaspete, necesară pentru înnoiri spirituale; dar i-a menținut și un climat permanent de exuberanță tinerească care a împiedicat chiar în straturile superioare, formarea unei concepții de conducere sobră și realistă așa cum reclamă realitățile politice. Centrul de greutate al Mișcării Legionare a rămas chiar în fazele ei mai evolute, studențimea, și de mentalitatea ei juvenilă nu ne-am putut debarasa mulți din noi chiar când vârsta a fost cu mult trecută de frumoșii și agitații ani ai studenției. Poate așa s-ar explica de ce într-un moment crucial pentru soarta Mișcării și a Statului Român, care a fost încordarea din Ianuarie 1941, s-a recurs la demonstrația studentească, care amintește mai mult vremurile romantice ale mișcărilor studențești, decât realitățile crude și răspunderile implicate de momentele grave și hotărâtoare de atunci.

3. Concepția morală - politică, care stă la baza Mișcării Legionare, aduce o permanentă încordare între necesitățile de ordin tactic pentru atingerea obiectivelor politice și linia morală pe care se bazează mesianismul său în timp și în spațiu. Păstrarea echilibrului, o operație de altfel foarte grea, este esențială, fiindcă numai singură linia morală, înseamnă sectă de puritanism ; după cum numai linia politică fără scrupule, înseamnă politicianism ordinar și lipsit de orice originalitate. Sinteza între imoral și politic este Legiunea. Această mare viziune devine prin ea însăși o cauză de criză dramatică de conducere, dacă nu există o personalitate de proporții corespunzătoare sau un sistem de organizare care să o suplinească temporar până la apariția unei asemenea personalități. Situația

devine și mai dramatică dacă ne gândim că această adâncă respirație trebuie să se producă în sânul unui popor comparativ nu prea numeros, situat într-o poziție geopolitică foarte precară. Disproporția între realitate și viziune este dar prin ea însăși o cauză de perturbare, când conducerea nu poate stăpâni deopotrivă de bine aceste două laturi esențiale ale Mișcării. În acest caz preponderența planului moral față de cel politic trebuie să fie asigurată pentru că numai așa se salvează esența Mișcării care poate fecunda mereu și forță politică.

Din cauza aceasta chiar revoluția legionară trebuie să fie după concepția Căpitanului, fruct a unui proces de interiorizare și nu rezultatul determinat de forțe materiale exterioare, fiindcă un asemenea rezultat care nu corespunde cu esența fondului legionar mai mult răvășește, fiind un ferment de descompunere.

În faza de evoluție în care se găsește poporul și statul român cat și Mișcarea Legionară, numai Căpitanul putea stăpâni toate aceste realități dându-le rezolvarea cea mai potrivită care să ducă la înălțarea neamului românesc. Apariția sa avea un caracter providențial fiind determinată de o necesitate istorică milenară. Și el mergea cu pași siguri pentru a crea condițiile necesare pentru valorificarea integrală în istorie a sufletului și energiei românești, acumulată și menținută veacuri de-a rândul în stare latentă. De aceea direct vinovată și responsabilă pentru împiedicarea și întârzierea acestui proces de desăvârșire rămâne degenerata clasă conducătoare românească care a asasinat, pe Căpitan provocând o gravă criză de conducere a neamului românesc într-un moment istoric crucial, acești trădători "vor fi blestemați din neam în neam".

În ceea ce privește răspunderea noastră în desfășurarea evenimentelor de la arestarea Căpitanului, ea poate avea două etape principale :

1. Acțiunea desfășurată până la asasinarea Căpitanului,
2. Acțiunea desfășurată mai târziu pentru apărarea, păstrarea și valorificarea moștenirii politice și morale lăsată prin Mișcarea Legionară de către Căpitan și de către toți aceia care și-au dat sângele pentru ea.

Împrejurările au făcut ca să particip - din cauză că am scăpat nearestat - direct, în grupul de comandă al Mișcării rămas liber, în toate etapele până astăzi. Acest lucru îmi oferă posibilitatea de a desprinde din fiecare etapă - chiar în mod sumar - elementele caracteristice, în legătură cu criza de conducere din Mișcarea Legionară și prin repercusiune, din statul român. De asemenea se poate vedea și gradul de merit și responsabilități din diferitele etape care au dus la situația de astăzi a Mișcării Legionare.

Un post de comandă în Mișcarea Legionară este o mare onoare dar implică și o covârșitoare răspundere. Trebuie să se termine cu mentalitatea aceia de a se lua răspunderi verbale, goale și lipsite de urmări în fapt. Când cineva acceptă să ia un post de comandă, trebuie să știe că răspunde efectiv, atât pentru capacitatea de orientare în complexul realităților cât și pentru rezultatul acțiunilor întreprinse. Mai mult: ca legionar trebuie să-și dea seama de greutatea specială de conducere care rezultă din structura morală a Mișcării care pretinde ca orice acțiune să se producă atunci când satisface interesele Legiunii, ale neamului și ale ordinii naturale. Manevrarea trebuie să se facă cu partea bună din om așa cum a dovedit magistral Căpitanul că se poate face. Echilibrul între latura morală și cea politică trebuie să fie ținut permanent. Este deci demn și îndreptățit de a râvni la posturi de conducere în Mișcarea Legionară cel care poate acționa și învinge mergând pe legile fundamentale fixate de Căpitan. De altfel este o lege naturală că o Mișcare nu poate învinge durabil decât prin esența ei și este sortită înfrângerilor și chiar pierii când își părăsește această esență. Lupta trebuie angajată deci pe teren propriu. Schimbarea terenului de pildă din moral în amoral chiar dacă ar aduce unele avantaje momentane și efemere în fapt dezaxează echilibrul stabilit și răvășește întreaga structură.

Păcatul față de Mișcarea Legionară nu este numai atunci când te pui vizibil în contra intereselor ei, sau când nu-i dai sprijinul activând. Adevărata crimă și cel mai mare păcat este atunci când, deși nu crezi în principiile Mișcării, totuși continui să activezi sub masca ei, spre alte obiective și cu alte scopuri care îi denaturează și desfigurează principiile de bază. Printr-o asemenea prismă largă trebuie privite acțiunile și rezultatele ultimilor cinci ani scurși de la arestarea Căpitanului, care au adus la situația de astăzi. Și din această cercetare să se tragă învățăminte care să permită îndreptarea pentru viitor.

Etapele asupra cărora se va arunca această privire retrospectivă ar fi:

1. Comandamentul Mișcării în timpul prigoanei 1938 până la refugiarea peste graniță. - Martie 1939.
2. Primul exil de la Berlin (Martie 1939 - Septembrie 1940)
3. Guvernarea Regimului Național-Legionar. (15 Septembrie 1940 -21 Ianuarie 1941)
4. Al doilea exil în Germania (Februarie 1941 - și până astăzi)
5. Pe plan intern; poziția și atitudinea mea și a lui HORIA SIMA în raport cu problemele

conducerii în Mișcare.

6. Pe plan exterior: poziția lumii vechi reprezentată de Antonescu și a factorului german în legătură cu criza de conducere în mișcare și în statul Român.

7. Deznodământul crizei prin fuga lui HORIA SIMA și noua situație creată.

(Pentru prescurtare, enumerarea va fi pe puncte și schematică, având mai mult caracterul unor note sumare.)

III. ETAPA I-A A COMANDAMENTULUI

I – Situația la arestarea Căpitanului

La răspântia politică în care s-a găsit Căpitanul după lovitura de stat a lui Carol din februarie 1938, el a optat pentru linia spirituală a Mișcării, renunțând la avantajele politice efemere și dubioase pe care le-ar fi adus anumite compromisuri politice. A ales ca armă de luptă hotărârea de jertfă totală în locul unei refugierii peste graniță care ar fi putut pune în discuție - mai ales de către cei de rea credință - însăși rectilinia atitudinii sale de o viață întreaga. Toate (succesele) bătăliile câștigate de Căpitan până atunci au fost dobândite prin folosirea forței izvorâte din sentimentele mari și nobile ale omului. A mobilizat numai partea bună și a renunțat la tot ce a fost meschin și de esență satanică. Ca instrumente pentru atingerea țelurilor strategice ale concepției sale, cu un caracter dualist adică moral și politic, a creat succesiv : 1). Pentru faza revoluționară: Legiunea centru spiritual ; iar Garda de Fier ca organizație de luptă. 2). Pentru faza politică : Legiunea rezerva spirituală iar partidul "Totul pentru Țară" ca organ de manevră politică înzestrat cu mai multă flexibilitate.

În fond toate acestea instituții erau fațete ale aceleași spiritualități determinate de necesitatea adaptării în diferitele conjuncturi ale evoluției Mișcării.

Linia tactică și strategică adoptată de Căpitan în primăvara anului 1938 urmărea :

1) Din punct de vedere spiritual:

În primul rând : Desăvârșirea fundamentului spiritual al Mișcării, prin adoptarea în momentul cel mai critic pentru ea, a armei divine făurită din forța inepuizabilă ieșită din martiriu. Avea conștiința lucidă că din jertfa lui - dacă va fi să se producă - va rezulta permanentul izvor de spiritualitate legionară care va alimenta Mișcarea peste veacuri. Prin jertfa lui a vrut să creeze religia naționalismului românesc.

2) Din punct de vedere politic:

a) A vrut să cruțe statul și poporul român de convulsii interne care ar fi putut să-i fie fatale, depășind însă prin marele său sentiment de răspundere și viziunea sa, întreaga clasă conducătoare în frunte cu regele Carol II.

b) N-a vrut să angajeze o bătălie într-o conjunctură favorabilă unui adversar lipsit total de sentimentul răspunderii față de țară, atât din punct de vedere intern cât și extern. Prin retragerea pe poziția non-rezistenței a vrut să-l lase să dea în gol și din aceasta sconta și slăbirea coeziunii coalițiilor politicianiste.

c) Câștigarea de timp, pentru venirea unei conjuncturi din ce în ce mai favorabile determinată de extinderea influenței italo-germană în Europa care se găsea în plină ofensivă.

Aceasta era soluția legionară adoptată atunci de Căpitan de natură să evite o fugă peste graniță sau un aranjament cu adversarii care in-cercau mai mult să-l compromită, decât să-l înțeleagă.

Prin ea se satisfăceau gradat: interesele permanente ale Legiunii, Neamului și ordinea naturală.

Neajunsul rezultă însă din faptul că, Căpitanul care trebuia să orchestreze această luptă de non-rezistență era el însuși închis adică pus în imposibilitate de a lua contact și conduce pe legionari în această direcție. Acest lucru se agrava și prin faptul că mulți din fruntașii legionari erau și ei închiși iar din cei rămași afară și masa legionară puțini puteau înțelege, noua tactică adoptată de Căpitan în aceste critice împrejurări. Mișcarea Legionară educată mai mult în spirit ofensiv, era mai ușor să fie antrenată pe drumul agitației ineficace decât să o înfrâneze pe acel al răbdării necesare, mai ales că singura frână potrivită pentru dinamismul legionar, care o forma voința Căpitanului, era împiedicată să funcționeze. Problema care se punea pentru cei de afară era deci o optare între impulsul acțiunii și eroismul răbdării. Pentru elementele din comandamentul Mișcării aceasta forma tema care trebuia să o rezolve. Dar din aceasta rezulta că prin arestarea Căpitanului s-a produs deja primul început de criză în conducerea Mișcării Legionare.

Atitudinea adoptată

Atitudinea adoptată de mine în problemele, de conducere și acțiune ale Mișcării Legionare aveau un caracter particular fiind în funcțiune atât de proveniența cat și de formațiunea și structura mea personală care pe lângă fanatism mai da și o supapă de siguranță prin anumit scepticism rezultat

dintr-o concepție largă despre zădărnicia acestei lumi.

Această atitudine s-ar putea caracteriza în următoarele trăsături mai principale atât pentru perioada de dinainte cât și după arestarea Căpitanului.

I. Înainte de arestarea Căpitanului:

1) Atitudini determinate de proveniența mea de român de peste hotare (macedo-român.)

a) Acțiune pe două planuri. După cunoașterea Căpitanului în anul 1930 în închisoarea de la Văcărești, am văzut că o rezolvare temeinică a problemei Românilor de peste hotare, nu poate veni decât printr-o Românie Legionară. În consecință forțele de care dispunea tineretul nostru au fost angajate de atunci în primul rând, pentru lupta legionară și în al doilea rând, pentru apărarea intereselor românilor prizonieri peste hotare sau în Cadrilater. Sincronizarea acestei duble acțiuni dădea o poziție specială.

b) Experiența, sentimentele sau resentimentele legitime de suferințele și luptele din Macedonia, dădeau un simț mai ascuțit în identificarea primejdiei fanariote, care se traducea printr-o atitudine mai vehementă față de tendința de infiltrare în Mișcare, a elementelor de origine străină și în special levantină (fanariotă).

c) Venirea dintr-un alt mediu - sănătos prin moravurile lui sobre care îi caracterizează - dădea posibilitatea de a aduce perspective prin comparație, noi, și o privire mai critică, asupra realităților din România.

d) Exaltarea imaginii unei Românie văzute de departe în anii copilăriei, ne mărea exigența față de ceea ce se putea realiza în condițiile de la început, fapt care stimula elanul revoluționar; iar tradiția luptelor de acolo, ne indica și tehnica corespunzătoare de luptă.

e) Frământarea timpurie cu problemele de conducere ale ramurii noastre care ne-a cultivat posibilitățile de a putea concepe un plan de ansamblu și acțiunea pentru cauza Românilor din Balcani cat și aceea din Cadrilater, ne-a familiarizat cu multe chestiuni interne și externe.

f) Spiritul practic caracteristic ramurii noastre, imprima și acțiunilor cele mai idealiste sau exaltate, o notă realistă care le împiedica să se desprindă din cadrul realităților, etc.

Toate aceste trăsături care contura concepția noastră de luptă apropia grupul (nostru) din care făceam parte de Căpitan, într-un mod cu totul particular; iar Căpitanul aprecia sănătatea morală și nota serioasă și gravă care o aducea acest grup.

2. Atitudini determinate de structura și formația mea personală.

a) Structura echilibrată m-a indicat spre misiunea de element de coordonare în sânul grupului nostru unde, pentru armonizarea temperamentelor vehemente și individualiste mai pronunțate la ramura noastră, necesita eforturi de echilibru și simț pronunțat al măsurii pentru înfrânarea impulsivităților.

b) Concepția că în orice organism încadrarea individului trebuie să se facă în așa fel, încât să se asigure o arhitectură durabilă a acelui organism prin fixarea unui centru de greutate cat mai stabil care să-i dea un echilibru permanent.

c) În cadrul Mișcării și în faza care se găsea după 1940 în sfătuirile cu Căpitanul accentuam nota (pozitivului) realismului politic în judecarea situațiilor, ca o contrapondere a elanului romantic care în mod inerent pentru faza de atunci, lua amploare. Chiar poziția elementului nostru în Mișcarea Legionară, am socotit-o poziție de completa-re în buchetul românesc.

d) Față de temperamentul Căpitanului, minunat echilibrat printr-un efort de voință călăuzită din instinctul și simțul său de măsură dar cu impulsii naturale spre ieșiri eroice, găseam necesară afirmarea calculului rece și despersonalizat, tocmai pentru ușurarea menținerii echilibrului de care avea nevoie, deci era o atitudine de completare temperamentală, necesară echilibrului. De această necesitate m-am convins mai mult când am văzut cum un caracter nobil ca al lui Alecu Cantacuzino dar cu similare impulsii eroice, rupea echilibrul și ieșeau hotărâri care nu mai purtau pecetea simțului de măsură și prudență caracteristică acțiunii Căpitanului. (Ex. terorismul demonstrativ spectaculos și verbal de la congresul studentesc de la Tg. Mureș). Afirmarea deci a laturii politice.

e) Față de neajunsul care tinde să se formeze în jurul unei personalități unde, în virtutea unei legi aproape mecanice determinată de forța de atracție, începea să se nască un gol determinat de consensul unanim ieșit din anularea personalităților, adulare sau interes, fiindcă acest lucru putea să împiedice claritatea orientării, afirmam fără reticență jaloane de adevăr pentru a înlesni o orientare realistă prin oferirea unor puncte de vedere deosebite.

f) Discreția cât mai mare și evitarea de a intra în frământările inerente în anturajele marilor personalități, spre a nu trezi nici o susceptibilitate și a păstra nealterată obiectivitatea, atât pentru judecarea problemelor puse în raport cu lumea din afară de Mișcare, cat și cele din interior. Evitarea unei afirmări zgomotoase și totalul dezinteres în judecarea situațiilor fiindcă așa puteai reprezenta mai bine linia legionară.

g) Funcțiunea de sfătuitor intim, în condițiile arătate mi-a cultivat mai mult perspicacitatea în

probleme de concepție în conducere, în legătură cu liniile mari de strategie sau tactică ale Mișcării, pe teren neavând decât sectorul macedonean cu problemele noastre specifice atât din punct de vedere general cât și legionar, și asta mai limitat după ce am luat funcțiune la stat. Poziția aceasta particulară - cum am spus - făcea să fiu cunoscut și poate apreciat de unele cadre de la centru dar puțin cunoscut de marele masă legionară. În general poziția era de afirmare a laturii politice realiste.

Aceasta a fost situația la arestarea Căpitanului.

II - După arestarea Căpitanului

După arestarea Căpitanului atitudinea mea în problemele de conducere a Mișcării trebuia să se adapteze în raport cu noua situație creată. Ea lua ca bază poziția pe care se fixase Căpitanul când a refuzat rezistența activă sau să treacă peste graniță și s-a lăsat să fie arestat, adoptând pentru motivele arătate pe scurt mai sus ca armă non-rezistența. Dar problema nu va fi ușoară pentru că Căpitanul a fost simțit de mulți dar înțeles de puțini.

La aceste motive se adăugau acum două realități esențiale :

1. Căpitanul și cei mai mulți dintre fruntașii legionari se găseau zălog în mâinile dușmanilor noștri de moarte. Grijea de viața lor în-lătura din principiu orice acțiune cu caracter de provocare care ar fi putut fi folosită de adversar pentru a-și pune în aplicare planurile asasinat nutritive de mult. Viața Căpitanului este esențială pentru Mișcare.

2. Tactica adoptată de Căpitan nu se poate schimba chiar dacă s-ar fi dovedit greșită, atâta timp cât Căpitanul se găsește în mâna lor. Dacă o schimbam, periclitam viața Căpitanului, nu câștigam nimic și pierdeam avantajele care le oferea ea.

3. Obiectivul principal, trebuie să fie câștigarea de timp. Acest lucru se poate obține mai bine prin răbdare, liniște și calm și chiar prin o totală dare la fund cum a preconizat Căpitanul.

4. Legătura cu organizațiile legionare să se facă cu cea mai mare discreție și rostul principal să fie pentru momentul actual, de a preîntâmpina orice încercare de recrutare a maselor legionare de către agenți provocatori.

5. Ca obiectiv de acțiune : **a)** sfărâmarea blocului politicianist creat împotriva Mișcării prin faptul solidarizării lor în fața primejdiei comune, prin simularea dispariției acestei primejdii ; **a)** Nu se ataca regele; **b)** Răspunderea aruncată întreagă asupra lui Armand Călinescu; **c)** Încercări de a rupe prin simpatii sau convingere directă din oamenii politici care dau concurs regimului de opresiune; **d)** Rivalitățile din sânul camarilei; **e)** Rivalitățile dintre oamenii politici (Călinescu, Tătărescu, etc. extinse la partizanii lor) etc. Deci prin darea la fund a Mișcării sunt șanse ca acestei solidarități negative să-i slăbească coeziunea. Astea toate pentru câștigare de timp spre a apuca conjunctura externă favorabilă, așa cum se desemnează evoluția evenimentelor din afară, singură care poate aduce o reexaminare a situației create prin condamnarea Căpitanului.

6. Rămânerea nearestată a cât mai multe elemente legionare, fiindcă ele constituie siguranța Căpitanului, planul guvernului fiind de a trece la lovitura decisivă după ce operația arestării tuturor cadrelor se va fi terminat.

7. Menținerea în opinia publică a psihozei "că dacă i se întâmplă ceva Căpitanului, vor urma reacțiuni groaznice".

8. Formarea unor echipe de elită care date la fund să fie totuși la dispoziție, pentru orice eventualitate.

9. Acțiune discretă pe lângă Rege de a-l pune pe ^{în}terma de a păstra pe Căpitan ca o rezerva cu care să poată conlucra pentru eventualitatea când împrejurările externe o vor cere. Pentru salvarea Căpitanului noi putem întreprinde și unele acțiuni flexibile.

10. Consideram ca puerile și foarte primejdioase proiectele de răpire a Căpitanului păzit de atâtea echipe ale lui Armand Călinescu mai ales că Căpitanul refuzase categoric o asemenea soluție chiar pentru ipoteza când ar fi avut 100 % șanse de reușită,

11. De asemenea erau nechibzuite și ieșite din rădăcină, impulsivitate sau lipsă de viziune justă a realităților, proiectele de revoluție sau lovitură de stat într-un moment când Căpitanul era în mâna călăilor și toată, poliția și siguranța statului dictatorial concentrate asupra Mișcării. Oricare ar fi fost rezultatul unei asemenea încercări, adică chiar în ipoteza foarte puțin probabilă pentru momentele de atunci a unei reușiri.

12. Să fim prezenți la orice schimbare adusă de imponderabil și să folosim noile conjuncturi create prin evaluarea în special a evenimentelor externe.

După arestarea lui Belgea și însărcinarea mea de către Dl. Inginer Clime cu conducerea Comandamentului dădea posibilitatea de aplicare directă a acestei concepții de conducere.

Se iveau urm. **dificultăți**:

1. Din punct de vedere al Mișcării.

Oricât de ponderată ar fi fost concepția de conducere pe care o reprezentam în acel moment, faptul că eram de origine macedoneană putea să fie interpretat că acțiunea va lua un caracter terorist,

Înlesnind astfel acte de provocare și înscenări din partea agenților provocatori.

2. Din punct de vedere macedonean.

După cazul cu Duca unde a participat Iancu Caranica și Doru Belimace și după cazul Stelescu unde a participat Caratănase pe care siguranța îl considera tot macedonean, elementul nostru a fost supus la o prigoană colectivă, fiind luat drept reprezentantul terorismului în Mișcarea Legionară.

Afirmarea mea pe primul plan în aceste momente grele i-ar fi atras noi suferințe și poate chiar o execuție în masse mai ales că de la începutul prigoanei au fost instalate mitraliere în multe comune de coloniști și luate măsuri pentru a se trece la o represiune radicală în cazul când elemente macedonene vor întreprinde acțiuni teroriste. Afirmarea prea mult a noastră ar fi particularizat acțiunea arătând-o ca străină de "sufletul românesc", iar ramura noastră ar fi avut și prigoane speciale.

3. Din punct de vedere personal.

Făcându-mi studiile în București și având serviciu ani de-a rândul la diferite instituții publice din Capitală, eram cunoscut de multă lume. Acest lucru împiedica Mișcarea pe teren, mai ales că și mulți cunoscuți din județele apropiate (Ialomița, Durostor, Caliacra, etc.) circulau pe acolo.

Pentru soluționarea acestor neajunsuri și ținând seamă de faptul că doi conducători ai Comandamentului și anume : Radu Mironovici și Ion Belgea, au căzut în scurt timp unul după altul, din cauză că erau cunoscută calitatea lor, pentru asigurarea continuității am hotărât să nu se arate cine conduce comandamentul acreditându-se pentru derutare că îl conduce un colonel activ.

HORIA SIMA însărcinat de Belgea pentru restabilirea legăturilor cu organizațiile din provincie , avea avantajul că era complet necunoscut în București, putând circula cu totul liber, în acest scop. Experiența făcută pe teren în regiunea Timișoarei îi va servi în acest scop. De acolo va putea folosi mai ușor și elementele auxiliare. Întreaga conducere se baza deci pe sinceritate și loialitatea colaborării între noi.

Atitudinea lui HORIA SIMA

Această colaborare însă n-a putut da totdeauna roade pozitive din următoarele motive :

1. HORIA SIMA n-a înțeles fundamentul tactic și strategic al poziției pe care s-a fixat Căpitanul
2. Cadrul strâmt în care se mișcase până atunci îi împiedicase orice perspicacitate de orientare în ansamblul problemelor care se puneau și în special a curselor întinse de adversar.

3. Romântism revoluționar și parcă o obsesie de a face el o revoluție, așa cum îi indica numele de botez; indiferent de rezultat.

4. Un neastâmpăr mai mult de natură nervoasă îi făcea pripit și îi dădea obsesia că totul este pierdut, dacă nu se reacționează.

5. Ambiția pe care a manifestat-o de la început prin ieșiri împotriva D-lui Inginer Clime care nu l-a însărcinat pe el cu conducerea Comandamentului, fiindcă avea ranchiuni personale! Această ambiție începea să roadă încrederea din ce în ce mai mult.

6. Atitudinea ipocrită, nesinceră și folosirea misterului pentru a-și da o importanță mai mare. Ipocrizia îi va aduce multe avantaje personale prin faptul că în mediul nou legionar se putea mai ușor induce în eroare.

7. Facerea legăturilor, de multe ori inutile, se făcea cu atâta ostentație încât nu numai că anula atitudinea fixată de Căpitan de dare la fund, dar înlesnea Siguranței să captureze succesiv, valuri de cadre legionare, elemente de prima mână, deși mai puțin cunoscute de poliție.

8. Evoluția spre luarea unei atitudini de frondă față de guvern, afirmând că Mișcarea este mai tare de cât oricând, mai mult demonstrativ și fără rost pentru ca dușmanii de moarte ai Mișcării . . . să aibă prilej pentru accentuarea prigoanei.

9. Planuri și acțiuni de lovitură de stat cu elemente în mare parte neverificate, în care mișunau și agenți de la poliție. Nu este exclus ca poliția să fi lăsat la început manifestarea unor asemenea acțiuni a căror mișcare le urmărea de aproape, pentru a avea un pretext de nimicire totală a celor din lagăre și închisori în frunte cu Căpitanul precum și a cadrelor care ar fi încercat lovitură.

10. Continuarea, unor asemenea acțiuni cu toate că Căpitanul le-a interzis categoric, atât lui Alecu Cantacuzino care cerea deslegare cât și lui HORIA SIMA, reînnoind ordinul de liniște și neprovocare.

11. Informații exagerate și tendențioase asupra stării prerevoluționare din Ardeal, inducând în eroare atât pe Vasile Cristescu și prin acesta pe Căpitan.

12. Actele provocatoare și de terorism izolat și fără nici un rost în timpul călătoriei Regelui Carol în străinătate care au culminat cu atentatul asupra lui Goangă. Acest lucru părea cu atât mai provocator pentru rege cu cât el n-a putut face această călătorie decât după introducerea ordinii măcar aparentă.

Acțiunea mea de temperare și aducere la realitate n-a reușit totdeauna (afară de zădărnicierea unor preținse lovituri de stat pregătite pentru luna Septembrie care ar fi fost o catastrofă pentru Mișcare).

Situația era de așa natură încât **nu permitea luarea de măsuri pentru următoarele motive :**

1. De neînțelegerea noastră ar fi profitat organele poliției și s-ar fi derutat cadrele intrând fermentul descompunerii în ele.

2. Era oribil ca în timpul cât Căpitanul și atâtea camarazi zăceau în închisoare să fie neînțelegeri pe chestii de ambiție la cei de afară.

3. Am considerat că o ruptură și îndepărtare a lui HORIA SIMA care prin calitatea ce o deținea până atunci în Comandament ca element de legătură, era mai primejdioasă fiindcă scăpa de supraveghere și frână. Și apoi în acele momente ori cine putea face acte necugetate dacă era lipsit de sentimentul răspunderii, care se răsfrângea în mod sigur asupra Căpitanului și a Mișcării.

4. Când pe la începutul lui Noembrie 1938 am constatat că înfrâna-rea acestor manifestări primejdioase devenise extrem de anevoioasă am trecut comanda printr-o scrisoare cu data de 3 Noembrie 1938 lui Vasile Cristescu, atrăgându-i atenția asupra primejdiei ce poate rezulta din această psihoză revoluționară ieșită din pierderea nervilor. Speram că în felul acesta, voi reuși să trezesc sentimentul de răspundere a lui Vasile Cristescu care în consfăturile noastre de la Comandament privea cu toleranță aceste manifestări romantice dar care în fond conveneau lui Armand Călinescu.

A fost în zadar. Insuficiența aproape congenitală în judecarea situațiilor a adus prin continuarea lor la **dezastru care se poate marca în următoarele :**

1. Căpitanul, Nicadorii și Decemvirii asasinați adică producerea ireparabilului pentru neamul românesc.

2. Asasinarea lui Vasile Cristescu și atâtea camarazi trădați de agenții infiltrați pe lângă HORIA SIMA,

3. Impotența pentru vreo reacțiune de răzbunare a Căpitanului, fapt care dovedea încă odată cât de neserioase au fost toate așa zisele pregătiri supravegheate de poliție,

4. Dezaxarea Mișcării Legionare și producerea crizei de conducere care zguduie și astăzi însăși existența neamului românesc,

5. Abandonarea terenului și refugierea peste granițe a cadrelor care au reușit să rămână nearestate.

6. Lăsarea de către HORIA SIMA a legăturilor în mâna lui Vârfureanu, dovedit mai târziu trădător, arată neseriozitatea cu care erau concepute toate acțiunile lui de care poliția era atât de complet informată la timp. Vârfureanu era în centrul tuturor pregătirilor pentru lovitura de stat.

7. Nu este exclus ca în mod inconștient să fi servit prin acțiunea lui planurile adversarului, fapt care s-ar explica de ce el a reușit să scape nearestat deși lucra cu atâtea elemente suspecte. Se crede că felul lui de acțiune a convenit poliției românești în momentele acelea. Chestiunea va trebui cercetată de aproape și pe această pistă.

Din toată această agitație negativă soldată cu un rezultat atât de sângeros și dezastruos a început să se înfiripeze o faimă personală de terorist a lui HORIA SIMA care cultiva partea neformată a sufletului Legionar și lipsa de pregătire pentru problemele politice și morale. Pe o temă, în aparență eroică romantică, se înregistra prima deturnare de la adevăratul eroism legionar care nu însemna aventură iresponsabilă și nu este de esență exterioară, ci plin de adâncă înțelepciune creatoare. Ou acest prilej s-a dovedit că cultivarea și exaltarea tendințelor nedisciplinate și anarhice este mai ușoară decât acțiunea dusă pe linii mari și scopuri superioare. Starea de spirit răvășită de evenimente se preta mai mult la acțiuni de aventură. Meritul unui conducător este când o poate stăpâni cu înțelepciune.

Din viața de erou și moartea de martir a Căpitanului va ieși însă forța care să repare cu timpul toate ereziile și greșelile care le-a suportat Mișcarea Legionară în decursul acestei perioade de mari greutăți, umiliri și mișelii.

III. ETAPA PRIMULUI EXIL

După moartea Căpitanului poziția pe care m-am fixat în primul exil era următoarea:

1. În principal afirmarea liniei morale și ținuta ortodoxă și intransigentă pentru spiritualitatea legionară, întrucât îmi dădeam seama că după dispariția Căpitanului, multe elemente din Mișcare care le ținea în frână el, vor înclina spre compromis. O esențială problemă de echilibru cerea acest lucru de la mine care în timpul când trăia Căpitanul afirmam latura calculului politic. Acum când Mișcarea Legionară era dezaxată prin moartea Căpitanului trebuia afirmat și elementul de pondere. Intransigența însă era voința de a continua lupta orice durată și perspective ar avea.

2. Forța elementului nostru să păzească masiv această linie legionară și pentru inerentele dispute pentru succesiune la șefie ce se vor naște să reprezinte prin imparțialitatea sa, interesul

legionar absolut,

3. Renunțarea la orice ambiție de șefie pentru a putea reprezenta o atitudine complet dezinteresată dând un centru de echilibru a Mișcării dezaxate.

4. Fiind în plină luptă și întrucât pe lângă acțiunea politică era necesară și o acțiune de pedepsire a acelor care au asasinat pe Căpitan, pentru înjghebarea unității, am crezut necesar să privesc înainte, fără a deschide procesul cu imputările asupra răspunderilor. Am considerat acțiunea lui HORIA SIMA ca făcută de bună credință, dar greșită din cauza lipsei de perspicacitate și de experiență politică, fapt care mi-a impus rezerve în ceea ce privește posibilitățile lui de conducere.

5. Acțiune matură pentru acoperirea spatelui la Berlin, fapt care în trecut nefiind, ne-a lipsit poate de un concurs mai eficace pentru salvarea Căpitanului. Informarea despre Mișcarea Legionară făcându-se mai mult prin legionarii din București știrile aveau uneori și ceva caracter subiectiv sau unilateral. Completarea acestor informații prin legătura competentă făcută cu secția externă a Partidului Național-Socialist. (Rosenberg.)

6. Păstrarea unității tuturor celor refugiați în Germania spre a evita țișgănia denigrărilor reciproce pentru care mulți au o înclinare bolnăvicioasă, fapt care ne-ar pune într-o lumină urată în fața străinilor. Prin denigrări reciproce străinii cunosc mai bine și exagerat tarele noastre naționale iar poporul român își pierde din valoare în ochii lor și implicit și cei care denigrează. Cu atât mai mult pentru o mișcare spirituală.

7. Afirmarea poziției legionare în mod demn pentru a se înlătura orice atitudine dependentă și subalternă umiltoare așa cum se observau unele tendințe ca urmare a nenorocitei mentalități rămasă la unii din timpul împilărilor, Grijă ca Mișcarea Legionară să devină o soluție serioasă în cazul când conjunctura o va impune.

8. Reorganizarea comandamentului sub conducerea Preotului Dumitrescu în care să aibă funcțiuni toți comandanții legionari refugiați pentru ca în felul acesta să folosim calitatea lui de fost secretar al Mișcării Legionare și voluntar în Spania, coordonând totodată și activitatea celorlalți în diferite sectoare.

9. În criza de conducere deschisă și pentru faza de tranziție, până la selecționarea noului conducător, crearea unui vad legionar (Comandament, for, senat, etc.) care să asigure continuitatea adică crearea Bisericii (în sens de instituție) legionară organizată și cu prestigiu (Vezi: Scrisoarea-răspuns către legionari, citită în ședința colectivă în august 1939.)

10. Stabilirea unei baze realiste de plecare a Mișcării răvășite și sincronizarea acțiunii cu factori externi dat fiind că ei intraseră în faza de executare a planului ofensiv în special după ocuparea Cehoslovaciei și încheiaseră sub presiune un acord-economic cu oficialitatea românească, Vezi notele din 27 iulie 1939 date și unei mari personalități politice prin Păr. Dumitrescu.

11. Păstrarea, cu fermitate a poziției externe a Mișcării fixată de Căpitan pe care guvernul român prin anumiți legionari de la Berlin în legătură cu legația (Cazul Amzăr, Dumitrescu-Zăpadă) căuta să o clatine, urmărind risipirea în alte țări a grupului de legionari refugiați în Germania, (Vezi :Fixarea poziției Mișcării în ședința publică din 10 Septembrie 1939 după încheierea pactului germano-sovietic - Buletin Informativ,)

12. Înțelegerea acțiunii de pedepsire a lui Miti Dumitrescu pornită din propria lui inițiativă și reușită parțial întrucât n-a prins în aceeași operație și pe Carol ca să micșoreze primejdia pentru suprimarea cadrelor din închisori, (Apărarea memoriei lui :Vezi: Scrisoarea , către Dr. Goebbels din 22 Septembrie 1939 .

13. După răirea cadrelor prin masacrarea celor din închisori apropierea pe liniile mari cu HORIA SIMA pentru a crea un nucleu de credință intransigentă care să poarte steagul Mișcării neîntinat mai ales că sub teroarea sau din motive tactice mulți legionari din Țară, înclinau spre compromis. Prin actul de la 24 Martie 1940 (inițiat, conceput și citit în ședința legionară colectivă deschisă de mine) pe lângă că am fixat această poziție, dar am apărât și poziția externă a Mișcării Legionare, care începea să fie pusă la îndoială.

14. Rezervă fața de revenirea obsesiilor loviturilor de stat ale lui HORIA SIMA, concepute cu totul nesperios și justificarea lor ca o consecință a muștrărilor de conștiință pentru dezastrul cauzat în prima perioadă, crezând că își caută o ieșire onorabilă sub această formă disperată.

15. Asigurarea completă a liniei externe prin legături directe avute cu delegațiile legionare venite de la București, după audiențele avute la Regele Carol și contactul făcut cu forurile germane.(Vezi : Scrisorile răspuns pentru Regele Carol și notele lămuritoare pentru germani.)

16. Constituirea ultimei rezerve după plecarea lui HORIA SIMA în Țară și căderea lui în mâinile lui Carol și afirmarea unei poziții categorice pentru următoarele motive :

a) Plecarea s-a făcut la 5 mai 1940 înainte de termenul pe care îl socoteam propice care urma să fie după rezultatele ofensivei pe frontul de Vest, așa cum cereau necesitățile unei sincronizări. Ofensiva era în pregătire și orice tulburare în România era prematură.

b) Acțiunea de compromis a lui HORIA SIMA față de Regele Carol nu reieșea -în cazul când era sincer- din planul cu care a mers în țară și părea foarte curioasă contrastând foarte mult față de intransigența pe care a manifestat-o atunci când Căpitanul era închis. (Nu s-a fixat pe linia eroică pe care o afirmase mereu). Tactica adoptată era de circumstanță improvizată. Schimbarea macazului a fost o decepție.

c) Lansarea lui HORIA SIMA ca conducător al Mișcării Legionare chiar de către Regele Carol mi s-a părut suspectă ținând seamă și de anumite conversații făcute de Stoicănescu cu Vorobchievici (mason de înalt grad, mâna dreaptă a lui Pangal și atașat militar la Berlin) suspectând toată chestiunea întoarcerii ca organizată și montată pentru a da regelui Carol un conducător al Mișcării cu prestigiu și mit. Afirmatia lui Alexandru Popovici, că HORIA SIMA i-a spus înainte de plecare că în cazul când va cădea el va face totul să scape. (Această bănuială am împărtășit-o chiar atunci lui Stoicănescu, când a venit la Berlin să ne cheme în Țară.)

d) Teama ca Regele Carol să nu-l desumfle pe HORIA SIMA și cu el Mișcarea Legionară la un moment mai potrivit care îl pregătea după câștigarea timpului pentru trecerea greutăților.

e) Apărarea intransigenței legionare față de asasinul Căpitanului (Regele Carol)

f) Păstrarea poziției externe a Mișcării, mai ales că toate compromisurile făcute tactic de cei din țară erau considerate ca o mască care folosea mai mult regelui Carol de a scăpa un moment greu și de a continua după aceea vechea politică de ostilitate față de puterile Axei.

g) Constituirea unei supape de siguranță pentru cei care manevrau pe teren, fiindcă existența unui grup constituit la Berlin, făcea îndoielnică eficacitatea unei noi exterminări a cadrelor din țară, fiindcă tradiția luptei s-ar fi continuat mai departe.

h) Grija preventivă ca Țara să ispășească mai puțin, ca urmare a politicii externe dusă până atunci și deci necesitatea ca schimbările de regim în România să se facă înainte ca să fi venit arbitrajul de la Viena, folosindu-se deruta provocată prin pierderea Basarabiei. Deci, prevenirea dezastrului Țării (vezi directivele din ședința publică de la 24 Iunie 1940 în Buletin Informativ Nr. 6 din 8 Sept. 1940).

i) Pentru înlăturarea posibilităților de manevră la Berlin ale lui Carol în grupul rămas s-a făcut și apropierea elementelor mai dubioase, izolate până atunci, angajându-le într-o atitudine ostilă față de Rege (Vojen, Constant, Pr. Dumitrescu-Borșa). (Vezi scrisoarea către Rege pentru abdicare din 3 August 1940 - în Buletin Informativ nr. 7 din 13 Sept. 1940.)

j) Presiunea prin această scrisoare asupra lui HORIA SIMA să nu tergiverseze acțiunea, în cazul când este de bună credință, sau să i se strice combinația în cazul când totul a fost un aranjament pus la cale prin Siguranță. Acest lucru și-a avut rostul să accelereze acțiunea, căci altfel avea posibilitatea să înăbușe în sânge toate pregătirile (Curier - Predescu).

17. Apărarea intereselor Țării arătând efortul de jertfe adus de Mișcarea Legionară angajată ca avangardă în lupta pentru Europa Nouă și posibilitatea serioasă de câștigarea unui punct de sprijin sigur prin Mișcarea Legionară, torpilând combinațiile lui Carol prin manevrele din Țară făcute cu tratativele și cele din străinătate prin misiunea lui Moldoveanu (memoriu către Rosenberg și diferite note prin Otto Liess).

În rezumat poziția adoptată în această, perioadă a fost:

1. Din punct de vedere spiritual. În primul rând păstrarea intransigenței legionare pentru ca Mișcarea să aibă un punct fix care să evite dezorientarea și destrămarea fiindcă aveam convingerea că criza de conducere în Mișcarea Legionară va deveni imposibil de rezolvat dacă va renunța la esența spirituală a Mișcării Legionare dată de Căpitan. Numai sub forma aceasta se putea asigura un element de rezistență și stabilite pentru echilibrul luptei de durată.

2. Din punct de vedere politic. Supapa de siguranță pentru ca politica oficială a statului Român să nu alunece pe drumul aventuros și lipsit de interes al unei ostilități față de puterile Axei spre care împingea iudeo-masoneria și care ar fi adus dispariția Statului Român și poate chiar a poporului român.

3. Din punct de vedere al manevrei tactice, constituia rezerva continuității și prin această supapă de siguranță pentru cei aflați în țară, acoperindu-se totodată spatele Mișcării prin lămuririle date asupra importanței Mișcării Legionare pentru o nouă ordine în sud-estul Europei.

Toată lumea avea tendința spre manevră. Devenise o obsesie, în momentul când m-aș fi pus și eu pe manevră, așa cum îmi permiteau anumite posibilități, Mișcarea Legionară și-ar fi pierdut orice punct de stabilitate morală; iar lumea veche ar fi profitat pentru a ne da lovituri decisive. Această rațiune de bază va perzista în situații similare și mai târziu. Fidel jurământului legionar, am vrut să apăr Mișcarea legionară de orice compromis care, "i-ar scădea măcar frumusețea liniei morale".

Păstrarea liniei morale mi s-a părut chiar din puncte de vedere politic mult mai esențială decât rezultatul oricărei manevre de compromisuri. Așa cerea structura Mișcării Legionare, între planul politic și cel moral am optat totdeauna pentru cel moral fiindcă el este esențialul forței, cu tendința în

de a le împăca.

Forța Mișcării legionare izvorăște de sub stanca intransigenței morale. Pentru mentalitatea politică curentă pare paradoxal acest lucru. De aceea păstrarea acestui izvor este esențială pentru Mișcarea Legionară. Valorificarea și amplificarea prin activitatea de toate felurile este o chestiune care urmează. Poziția în care m-am așezat a fost ca să asigur în primul rând mai ales în perioada de completă criză în care ne găseam prin asasinarea Căpitanului și a atâtor frunțași, acest izvor. Misiunea era foarte grea, în această ipostază trebuie să te privezi de posibilitățile de manevră în compromis mai ales că acest lucru devenea o bolnăvicioasă înclinare la mai mulți. Pe de altă parte HORIA SIMA care căzuse în mâinile lui Carol, intenționat sau forțat se pusese pe acest teren. Echilibrul trebuia restabilit printr-un exces în afirmarea intransigenței morale și a lupta fără compromis față de asasinii căpitanului. Deci reprezentarea liniei legionare care este dreaptă, nici la stânga și nici la dreapta ci înainte. De aici rezulta și echilibrul. Elementul macedonean să fie prin structura lui reducta onoarei și a demnității. Să nu se antreneze în compromis și în meschinărie.

Am socotit că intransigența pentru liniile mari trebuie să o aibă orice legionar și mai ales oricine a stat pe lângă Căpitan pentru a-i păzi comoara și a-i valida linia. Poate exista și maleabilitate pentru adaptare fără a se renunța la principiile de bază. Nu se poate însă concepe adaptare cu orice preț.

4. Sincronizarea acțiunii cu evenimentele externe. Mișcarea Legionară încheștată în interior cu iudaismul (forța prin excelență internațională), lupta se era strâns legată de evoluția acestei lupte pe plan-internațional.

5. Constituirea unui frâu pentru orice acțiune care ar fi neserioasă, și ar duce la ridicol rezultată din neexperiență și neformarea noastră.

6. Rezervă față de ambiția lui HORIA SIMA de a tinde spre șefia Mișcării determinată de disproporția ce există între sarcina de conducător și posibilitățile lui de realizare dat fiind că nici acestea nu sunt dezvoltate armonios și mai ales că am văzut lipsuri esențiale în experiența din țară. Pe de altă parte nu cunoșteam ce pot o serie întreagă de elemente cu prestigiu în mișcare, care n-au fost asasinate în masacrul de la 21 Septembrie 1939, Acest lucru îl puteam aprecia complet dezinteresat fiindcă nu m-am gândit vreodată să râvnesc la șefia Mișcării, dovadă că n-am schițat nici o tendință de acțiune în acest sens, fiind de principiu că un conducător trebuie să aibă aderența directă cu masa care o conduce. Eu, în calitate de român de peste hotare, proaspăt venit, nu terminasem necesarul proces de adaptare.

7. Alături de apărarea poziției morale a Mișcării, am urmărit și indicarea și păstrarea obiectivelor mari strategice pe care le-am urmărit cu tenacitate lăsând pe seama lui HORIA SIMA ca element de legătură partea tactică a luptei curente.

8. Recunoașterea necesității de colaborare pentru completare de funcțiuni și de temperament pornită din concepția de bază, că într-un organism adevăratul proces de încadrare, se poate realiza numai când se face sincer și lucid această recunoaștere, Tendința egocentrică atunci când nu-i corespunde o perfecțiune desăvârșită aduce la o hipertrofie canceroasă care se dezvoltă în detrimentul organismului. Interesul Mișcării Legionare, cerea înțelegerea și colaborarea noastră. Pentru înlesnirea acestuia nu m-am uitat înapoi spre a face imputări în plină luptă. Am privit mereu înainte relevând unele greșeli ale trecutului spre a trage învățăminte pentru îndreptare.. Poate aceasta a fost o greșeală a mea fiindcă încercarea nu a reușit de a îndrepta. Atunci însă era singura soluție legionară. Astăzi când suntem complet paralizați și doborâți la pământ trebuie să reflectăm asupra trecutului și să ne facem chiar și imputări.

Pe liniile mari era necesar să ne înțelegem fiindcă interesul Mișcării Legionare trebuia să primeze. Toți băieții recunoșteau și doreau această colaborare. Faptul însă că el nu s-a pus, nici după ce evenimentele până atunci îmi dăduseră dreptate, pe principiul unei colaborări sincere a făcut să rezulte atâtea greșeli mari care au adus noi prăbușiri politice și morale. Ea a fost îngreunată și de o diferență de structură. Eu aveam concepția revoluționară interioară manifestată echilibrat în exterior, HORIA SIMA prin structura lui căuta forme exterioare excentrice de manifestare. Mai mult însă, a fost egocentrismul și teama de eclipsare prin prestigiul care îl aveam din care ieșea și un complex de inferioritate, fiindcă îl rodea chestiunea șefiei, cu toate că eu nu manifestasem nici o aspirațiune în acest sens. Dimpotrivă, pentru a apăra cât mai dezinteresat liniile Mișcării, m-am pus lucid pe tema de a nu face caz de indicația d-lui inginer Clime și de a nu da curs insistențelor făcute de mulți frunțași legionari de a primi sarcina conducerii. De aceea străduința mi-a fost ca neastâmpărul și energia legionară a lui HORIA SIMA să fie captată și să fie folosită rațional pentru Mișcare, făcând-o creatoare și nu distructivă și iresponsabilă, Asta cu atât mai mult cu cât acțiunea teroristă de altfel rămasă și aceasta fără mici un rezultat pentru Mișcare - acțiunea lui Miti Dumitrescu fiind provenită din puterea lui de jertfă - l-a legat de Mișcare, fiindcă ca element de legătură a luat contact cu multe din cadrele legionare.

Știam că egocentrismul va aduce noi greutăți și nenorociri.

Prevenirea lor și deschiderea de perspective conform principiilor legionare, va fi misiunea care mă va apăsa mai mult. Principiile Căpitanului nu puteau fi lăsate ca să fie călcate și nici interesele neamului desconsiderate cu ușurință. Nutream speranța că evenimentele tragice care au culminat cu asasinarea Căpitanului și a celorlalți camarazi dând dreptate prevederilor mele, va releva pentru orice om de bună credință, necesitatea unei conlucrări în stilul și cu sinceritatea legionară.

IV. ETAPA GUVERNĂRII

Judecând obiectiv se poate preciza:

1) Răsturnarea regimului Carol a fost în primul rând un rezultat al noii conjuncturi externe ce s-a creat determinat de victoriile fulgerătoare german în Franța, iar din punct de vedere intern prin, haosul rezultat după ciopârțirea Țării.

2) Punctul de vedere al Căpitanului în politica externă căpătând completa confirmare prin prăbușirea granițelor și dezorganizarea aparatului de stat, impunea soluția legionară singură care prin suferința acumulată prezenta o speranță de îndreptare.

3) Acțiunea lui HORIA SIMA plănuită prematur înainte de decizia victoriilor germane pe frontul de vest, a eșuat prin prinderea echipei la granița sârbească (asta în cazul când nu a fost o montare cum arată unele indicii). Nemerirea conjuncturii peste această acțiune, i-a dat valoare politică, prin specularea unui presupus atu german.

4) Acțiunea de destindere concepută de regele Carol pentru a trece momentul critic, tinde să-i folosească mai mult acestuia, făcând un paravan din ea, fapt ce mi s-a relevat de către cercurile germane ca foarte primejdios atât pentru Mișcarea legionară cât și pentru existența statului român.

În acest scop am trimis la 5 Iulie pe Stoicănescu la București să spună lui HORIA SIMA ca să demisioneze fapt care s-a întâmplat și care a fost cu folos. Meritul manevrei dusă de HORIA SIMA în acest interval de timp este incontestabil (favorizat și de calculele lui Carol) el reușind să-și ascundă gândurile și să simuleze sentimente de loialitate cu o îndemănare puțin obișnuită la un legionar. La aceasta l-a ajutat și lipsa lui de prestanță în raport cu faima de terorist care o avea atunci fapt care a făcut pe Regele Carol să subvalueze făcându-l să creadă că îl va utiliza ca un paravan comod. De aici a pornit și tendința lui de lansare și umflare urmând să-l desumfle după trecerea momentului critic,

Pentru evitarea unei prelungiri a tratativelor și izbirea Mișcării de către Carol - dat fiind că în acest joc care lua un caracter de tergiversare avea șanse să-l câștige cel care dădea primul lovitura - am insistat prin curierul special Predescu care făcea legătura cu HORIA SIMA, să dea lovitura, considerând orice întârziere dăunătoare și primejdioasă. Ca presiune am trimis și o scrisoare către Rege din partea grupului refugiat în Germania chiar prin Preotul Palaghiță care era trimis de acolo ca să observe ce-i pe la Berlin, prin care se cerea abdicarea Regelui (vezi Buletin Informativ Nr. 7). Mijlocul mai potrivit și mai economic pe care îl preconizam era înlăturarea fizică a Regelui care rămăsese singurul stâlp al Regimului putred decât încercări de a lupta cu armata, prin revoluție și dezordini mai ales că acestea puteau fi fatale însăși existenței statului, în momentele acelea când apetiturile de pradă și invazie ale statelor vecine și în special ale Rusiei erau atâtea.

Încercarea de la 3 Sept, 1940 în care atâtea legionari s-au aruncat cu dispreț de moarte în luptă, deși n-a reușit fiind anihilată de armată, a constituit totuși semnalul inițial. Aceasta dovedea încă odată cât de greu este să lupți împotriva statului modern cu mijloacele de reacțiune de care dispune chiar când se găsește în plină descompunere. Care ar fi fost soarta unor asemenea încercări în timpul când dictatura regală era în plină siguranță externă și aparatul polițienesc a lui Armând Călinescu pus la punct și concentrat întreg asupra Mișcării Legionare? Însuși HORIA SIMA recunoștea mai târziu mărturisindu-mi că "**material încercarea de la 3 Sept. 1940 n-a reușit**"!

5) Intervenția Generalului Antonescu adus de Rege pentru stabilirea ordinii folosindu-i prestigiul pentru a trece momentul greu a desăvârșit lovitura. Fiindcă generalul Antonescu care avea ranchiuni mai vechi împotriva regelui, sub impulsul mișcărilor de stradă, făcute sub egida legionară, a întors manevra regelui și folosind investirea de conducător al Statului pe care el i-a dat-o l-a silit să abdice sub presiunea curenților populari răscoliti de Mișcarea Legionară. Concursul Generalului Coroamă a fost decisiv.

În aceste condițiuni puterea oficială a statului n-a căzut în mâinile Mișcării, ci a rămas în mâna lui Antonescu care prin simpatiile, ce le avea în masele legionare ca urmare a legăturilor întreținute cu Căpitanul se sprijinea pe mișcare folosind-o.

Acest lucru îl dovedește mai mult decât orice faptul că Regele, la cuvântul dat de Antonescu, a putut să plece împreună cu Lupeasca în tren special încărcându-și toată mobila, bagajele și bijuteriile într-un mod aproape sfidător. Încercarea neizbutită și chiar ridiculă de la Timișoara dovedește că

putere aveau în mână legionarii la 6 Sept, 1940. HORIA SIMA îmi spunea că Antonescu nu și-a dat cuvântul de a proteja viața decât Regelui. Pentru Lupeasca însă nu, astfel că acțiunea de prindere la Timișoara a fost în fapt tolerată de el, dar Jienescu în loc să dea avionul lui Boldeanu la orele 9 dimineața l-ar fi dat la orele 12 ceea ce n-a dat timp pentru pregătirea operațiunii.

1 Noembrie 1941: Față de Rege, îmi spunea HORIA SIMA, că nu vrea să creeze cu noul Rege raporturi grele prin pedepsirea tatălui său, în acest sens îmi spunea Groza că el a cerut să meargă mai târziu și nu i-a dat voie (13 Oct. 1941). Adevărul este că nu s-a putut. Și asta o dovedește în mod izbitor plecarea lui cu Lupeasca, fiindcă aici nu putea fi decât sau neputință sau complicitate.

Așadar după cum recunoștea și HORIA SIMA la comemorarea de la 6 Sept, 1941, victoria de la 6 Sept. 1940 se datorează :

1. Efortului concentric al celor doi ani de luptă legionară de la moartea atâtor camarazi;
2. Puterea de jertfă a Căpitanului a ros rădăcina adversarului;
3. Hotărârea de moarte a lui Miti Dumitrescu a distrus unealta cea mai tenace a lui Carol care a fost Armând Călinescu;
4. Conjunctura externă a oferit climatul ca aceste jertfe să rodească.

Menirea la guvern a Mișcării, în conjunctura de atunci era o necesitate politică de la care nu se putea sustrage nimeni.

Problema care se punea deci era: 1). Cum se folosește această conjunctură pentru ca Mișcarea Legionară profitând de această situație să se instaleze cât mai temeinic la putere, fiindcă este mai ușor să cucerești puterea decât să o păstrezi; 2) Cum manevrezi și armonizezi situația cu partenerul Gl. Antonescu care deține oficial puterea statului; 3) Mișcarea se angajează imediat și total în opera de guvernare? 4) Mișcarea mai întâi se reorganizează susținând un guvern format de persoane agreeate și pe urmă se angajează treptat prin colaborare sau infiltrare pentru ca să-și pregătească cadrele etc.

Așadar problema care se punea era imediat la guvern sau reorganizare?

Existau argumente într-un sens sau altul. Esențialul era ca odată adoptată o soluție să se fixeze un plan de acțiune.

Un asemenea plan însă n-a existat.

Înainte de 3 Septembrie 1940 cerându-mi-se de către cercurile ^{germane} ~~mane~~ părerea asupra posibilităților de soluționare a crizei din România, am dat două note consecutive (vezi notele scrise) în care preconizam :

1. O soluție reală a crizei este numai prin Garda de Fier. Orice altă soluție este o diversiune pentru camuflare.

2. Mișcarea Legionară, după prigoanele sângeroase care i-a adus ^{Suprimare} prinderea Căpitanului și a celorlalți fruntași, nu poate prelua imediat și integral puterea.

3. Necesitatea unui guvern tranzitoriu cu elemente agreeate de Mișcare și cu experiență de guvernare în care ea să ocupe toate posturile puterii executive, iar la celelalte departamente elemente tinere legionare de dublură ca subsecretari de stat pentru a impune noua spiritualitate, dinamism și a face experiența necesară în opera de guvernare. Concepția era deci de infiltrare în primul rând în centrele forței executive.

4. Posibilitatea unei conlucrări cu generalul Antonescu care poate fi utilizat, neoferind garanții pentru actuala conjunctură externă decât numai în cadrul Mișcării Legionare, dat fiind părerile lui în politica externă și caracterul său ambițios.

5. Înainte de preluarea integrală a puterii, Mișcarea să-și reorganizeze cadrele răvășite de prigoane și să-și pună la punct pentru noua perioadă de luptă cu mult deosebită de cele anterioare.

Acum, după abdicarea Regelui Carol se puneau aceleași probleme poate în termeni diferiți determinate de noua situație dar de aceeași esență.

Înainte de a mă întoarce în Țară cu grupul refugiat, trei griji mă munceau pe care ii le-am împărtășit lui Laurențiu Vereș care locuia cu mine, spunându-i cu un simț profetic să le noteze :

1) Dat fiind caracterul ambițios atât al lui Antonescu cât și al lui HORIA SIMA, acești doi oameni nu vor putea să se înțeleagă și să colaboreze și din acest lucru va ieși o catastrofă pentru Mișcarea Legionară și mari neajunsuri pentru statul Român.

2) HORIA SIMA n-are nici pregătire și nici posibilități pentru noua misiune în opera de guvernare în care se angajează Mișcarea Legionară și nici metodă de a valorifica și utiliza alte elemente în acest scop,

3) Nu m-aș fi întors dacă n-aș simți ca o datorie de a face cât mai multe eforturi pentru a evita greșelile ieșite din aceste neajunsuri.

4). Mă întorc fiindcă nu vreau sa constituie o dificultate chiar prin simplul fapt al absenței mele cu atât mai mult că nu vreau să las ramura macedo-română de care sunt atât de strâns legat, dezorientată.

Atitudinea fixată pentru noua fază era o atitudine de sinteză între latura morală și cea politică.

Ea se rezuma în următoarele puncte :

1. Soluționarea crizei de șefie din Mișcarea prin consacrarea lui HORIA SIMA care și-a căpătat un atu în plus după evenimente-din Septembrie. Satisfăcându-i-se această ambiție perturbatoare, credea în posibilități de colaborare fecundă și de completare reciprocă pentru a evita neajunsurile care mă îngrijorau deosebit. Am crezut chiar în posibilitatea adoptării principiilor mari și la o maturizare determinată de funcțiune.

2. Soluționarea crizei de generații care zguduie viața politică a Statului român prin înțelegere cu generalul Antonescu.

3. Conservarea puterii prin politică de stat realistă (flexibilă) și cu simțul măsurii.

4. Asigurarea spiritualității legionare la temelia noului regim pentru a se simți aportul și a noului om creat de școala Căpitanului, așa cum îl redă jurământul legionar (vezi Cuvântul către camarazi - Buletin Informativ Nr. 7 din 13 Septembrie 1940)

5. Reorganizarea Mișcării și elaborarea programului de guvernare pe care Mișcarea Legionară nu-l avea până atunci.

Nu este cazul, după cum am spus, a discuta acum dacă soluția participării la guvern sub forma care s-a făcut era cea mai potrivită sau aceia a infiltrării pe măsură reorganizării Mișcării. Esențialul este să fi fost un plan de luptă și de lucru pentru rezolvare odată ce o anumită soluție a fost adoptată.

Situația moștenită era foarte grea:

1. Granite prăbușite;

2. România ruptă pe plan extern de orientarea ei și părăsită în preajma furtunii:

3. Populații refugiate masiv în urma evacuării Basarabiei, Ardealului de Nord și a Dobrogei;

4. Bugetul răvășit prin noi cheltuieli neprevăzute și pierderea de surse de venituri cu personal supra numerar și epuizat prin concentrările continue făcute și economia parcă înadins dezorganizată;

5. Armata zdruncinată în moral și dezorganizată prin materialul pierdut în Basarabia:

6. Mișcarea decapitată și dezorganizată, învolburată de elan eruptiv abia ieseală din prigoană:

7. Puterea împărțită cu Gl. Antonescu care cu toate simpatiile ce ar fi existat în acel moment totuși era un om ambițios care reprezenta și multă mentalitate veche;

8. Aparatul de stat superior corupt și ostil fiind dependent de politicianismul care l-a creat și lipsit de tradiție pe care acest corp o avea de ex. în Germania, etc, sabota și el;

9. Germania într-o expectativă:

10. Situatia internatională cu perspective de noi complicatii.

Fată de aceste realități n-a existat nici un plan, nici obiective strategice și nici tactice pentru învingerea greutăților. Nu s-a stabilit care este centrul de rezistență și greutate al forței legionare și nici eșalonarea urgențelor. A lipsit complet o perspectivă de ansamblu, așa cum cerea poziția pe care o ocupa în Stat Mișcarea Legionară și poziția pe care o ocupa Statul român în situația tulbură internațională.

N-a existat un plan de luptă sau de lucru fiindcă nu s-a știut precis ce se urmărește.

Singura preocupare care l-a absorbit a fost asigurarea șefiei, de altfel cu nimic amenințată, care a tulburat în toate direcțiile și anume :

1) Generalul Antonescu, în loc să fie folosit în prima fază, mai ales că și el avea nevoie de Mișcare pentru a se purcede la o organizare liniștită a Mișcării, s-a început hărțuiala corespondenței care l-a făcut pe acesta să se pună în poziție de a înlătura Legiunea de la colaborare:

2) Cadrele Mișcării consacrate, în loc să fie toate strânse și folosite la greaua operă care trebuia împlinită atât în Mișcare cât și în Stat, stabilind ordinea și ierarhia, au început să fie subminate prin intrigă și calomnii. Cazul Prof. Codreanu a purces din aceeași teamă de sefie:

3) Raporturile cu Germania care ofereau suportul poziției externe a Mișcării n-au fost cultivate și acolo unde existau relații stabilite, cum era cazul du mine (cărui germanii s-au adresat pentru organizarea siguranței Mișcării și a statului prin B și H.)^{Suma} au început opera negativă a subminării.

De asemenea nu s-a ținut seama de interesele de război și nici interesele economice determinate de aceeași situație.

Este uluitor cum a fost posibil ca într-un moment când din punct de vedere al forței ești inexistent, fiindcă n-ai nici arme și nici puncte de sprijin în poliție sau în armată unde lumea veche este încă pe deplin stăpână, să te încurci în toate direcțiile, fără ca să cultivi măcar o singură parte pentru asigurarea spatelui.

HORIA SIMA nu și-a pus problema ce face cu elementele cinstite care nu figurau în Mișcarea Legionară, menținându-le pe toate în aceeași ostracizare și prin aceasta solidarizându-le, cu toate că existau la cele mai multe dintre ele tendințe de adaptare.

O totală necunoaștere a realităților sau incapacitatea de orientare agravată de betia puterii făcea ca activitatea să fie îndrumată spre sectoare cu totul secundare în ordinea importanței.

Pentru ca acest lucru să fie posibil a trebuit să se înconjoare și menajeze elemente cu totul

dubioase ca structură legionară, așa-zisele fidelități personale care constituiau focare de dezordine și anarhie. Din cauza aceasta HORIA SIMA nu stăpânea Mișcarea; din necesitatea de a-și menaja fidelitățile, era propriu-zis stăpânit. Așa se explică de ce actele dezordonate și anarhice inerente la început oricărei revoluții, mai ales una atât de comprimată și sălbatic prigonită ca a noastră, care puteau găsi justificare în prima fază, au mers crescând cu trecerea timpului.

Acest lucru a făcut pe Antonescu să conceapă un plan de înlăturare a Mișcării Legionare care era vizibil în liniile lui mari și anume :

1. Uzura Mișcării pentru desumflarea mitului, încurcându-i pe legionari în comisariate de românizare, consilii de administrații, întreprinderi, etc, pentru a se mânji în partea materială, spre a le sfâșia nimbul purității și imputa dezorganizarea economică;

2. Compromiterea față de germani atât pentru dezorganizarea economică cât și pentru starea de anarhie a Statului, invocând necesitățile de război în acest sector și afișând mai multă înțelegere. Roaderea legăturilor cu Germania se făcea sistematic prin relevarea tuturor greșelilor făcute de legionari;

3. Cultivarea disidențelor din Mișcare create de însuși HORIA SIMA sau acoliții săi și manevrarea lor pentru a slăbi Mișcarea arătând-o ca neunitară. Ambiția lui Antonescu pentru obținerea șefiei Mișcării își are originea în faptul că HORIA SIMA nu stăpânește Mișcarea Legionară, fapt ieșit mai mult din disidențele create chiar de el.

Reacțiunea

I. Față de Antonescu

Față de acest plan, HORIA SIMA n-a opus nici unul. Nici de apărare, înlăturând cazurile pe care le specula Antonescu prin aducerea armoniei în Mișcare și cultivarea activă a raporturilor cu Germania sau menajând vizibil pe Antonescu pentru a aduce încrederea colaborării. Dacă acest lucru îl considera imposibil - deși eu cred că era foarte posibil - atunci să fi conceput un plan activ și anume :

1. Întorcându-i manevra să-l uzeze el pe Antonescu cu inerentele greutăți ale guvernării în situația de atunci, lăsându-i pe seama lui ministerele economice de care făcea caz pentru a-i arăta incapacitatea lumii vechi - specialiștii lui Antonescu - care au adus dezastrele până atunci.

2. Să cultive în opinia publică sentimentul că Mișcarea Legionară încă n-are efectiv întreaga putere pentru a-și aplica programul integral.

3. Să cultive activ nemulțumirile din armată care, datorită temperamentului lui Antonescu, erau frecvente, menajând această instituție esențială într-un stat prin forța care o deține. De asemenea să câștige din lumea veche sfărâmându-i blocul care, din cauza lipsei de tact, se făcea pentru Antonescu, folosind predispoziția acestei lumi de a se înțelege mai mult cu Mișcarea care reprezenta viitorul, decât cu Antonescu.

4. Să fi lămurit din timp cercurile germane de intențiile lumii vechi, înlăturând acuzațiile nedrepte.

5. Și la rigoare să fi luat inițiativa loviturii care, în ceea ce privește partea tehnică internă, era foarte ușoară - dacă vedea că Antonescu se pregătea în acest sens.

Acesta ar fi fost un plan (chiar dacă după mine, ținând seamă de situația externă și necesitățile de război - cu vecinătatea Rusiei și cu capacitatea noastră de guvernare - nu-l socoteam potrivit) și oricât de rău ar fi fost el, totuși ar fi fost mai bun decât lipsa oricărui plan.

În loc însă de o atitudine în fond precisă care să știe ce se vrea, s-a continuat cu o atitudine ambiguă. Raporturi de colaborare oficială cu Antonescu și înjurături și amenințări făcute de legionarii neorientați și în special de oamenii anturajului său. Acestea, aduse la cunoștință și speculate vădit în mod exagerat și tendențios de anturajul său, l-au făcut pe acesta să pregătească lovitura după ce va fi obținut mână liberă de la Germani.

II. Față de Germani

Interesele Germaniei în România aveau două laturi.

1. În primul rând introducerea ordinii cât mai repede pentru că România să devină un punct de sprijin cât mai cert, dat fiind evenimentele politice și operațiile militare care, după un plan prestabilit, trebuiau să se desfășoare.

În acest scop colaborarea cu Generalul Antonescu era absolut necesară fiindcă se făcea o completare a politicului cu a militarului, dat fiind că era climat de război și mai ales imposibilitatea Mișcării de a prelua pentru asemenea grele momente întreaga conducere a Statului.

HORIA SIMA nu era o personalitate formată spre a angaja un stat în momente așa de grele. Lipsa de prestanță și pregătire organică era evidentă.

2. În al doilea rând interese economice care aveau un caracter de revărsare dat fiind golul creat prin dislocarea rapidă a finanței iudaice naționale și internaționale și comprimarea în care s-a găsit până atunci economia germană față de cea românească.

Oricât de legitimă ar fi fost dorința de a umple întreg golul prin propriile forțe românești, privită

problema în mod realist, ea nu era posibilă. Armonizarea era absolut necesară atât pentru interesul românesc, cât și pentru cel german, pentru a se evita excesele afaceriste și de rapacitate posibile în asemenea momente. Este drept că și unele elemente germane care nu erau pătrunse de idealurile național-socialiste au manifestat o rapacitate dăunătoare care a dat prilej evreilor să profite pentru a face afaceri mai bune, punând în concurență comercială pe români cu germani și alimentând zvonurile de primejdia germană.

Nici în această direcție HORIA SIMA n-a avut un plan sau să fi știut ce vrea :

1. În cazul când vroia să-și ia răspunderea, recunoștea situația economică de fapt și, judecând prin prisma intereselor generale, se oprea la o soluție precisă care să armonizeze ambele tabere, indiferent de impresia făcută în cercurile care n-au posibilitatea de a judeca interesele mari ale țării prin prisma largă politică, adică a posibilului.

2. În cazul când totuși impresia produsă prin anumite aranjamente economice ar fi constituit o realitate grevantă pentru prestigiul Mișcării, atunci, întorcându-i manevra lui Antonescu, îi lăsa lui departamentele economice pentru a-l uza pe el atât față de cercurile germane cât și față de opinia publică tendențios iritată de către cercurile iudeo-liberale și național-țărăniști.

În loc de o atitudine hotărâtă într-un sens, el s-a lăsat balotat de excitațiile patriotarde ale acelor cercuri afaceriste care pe de o parte imputau Mișcării Legionare că "vinde țara la Nemți", iar pe de alta relevau obstrucția și șovinismul legionar care dezorganizează viața economică.

Pe plan general, lipsa de judecată de ansamblu asupra problemelor de stat cu care se pusese într-un moment foarte gingaș în plin război și nepreocuparea de sincronizare a acțiunii interne cu conjunctura internațională.

Acest lucru a fost observat de germani și afară de unele rezerve inițiale, cu toate că nu aveau încredere în sinceritatea g-lui Antonescu, oficial tindeau să se apropie mai mult de el decât de Mișcare în caz când s-ar produce o ruptură, fiindcă el angaja mai mult.

Pe de altă parte, rezervă ostentativă manifestată pentru Fabricius (în special greșeala lui Sturza) agrava situația fiindcă făcea din întreaga Legație un oficiu categoric ostil Mișcării. De asemenea, atitudinea ideologică față de Rusia mai mult decât politică!! Nu este exclus ca Rusia, invocând pretexte, să fi făcut anumite presiuni de echilibru în legătură cu regimul legionar pe care tactic germanii le-au ținut în seamă. De asemenea zvonurile pe care le lansa Antonescu să fi fost făcute de conivență cu germanii și acolo unde noi găseam unele acuzații să fi fost certificate de capacitate politică pentru el și naivitate de oameni necopti pentru noi!

III - Față de Mișcare

Două serii de probleme se puneau conducerii Mișcării Legionare în faza de guvernare care începea: 1) În raport cu Statul și 2) În raport cu structura Mișcării.

La preluarea puterii accentul trebuia să cadă pe noile probleme de Stat, fără să se neglijeze problemele organizației care va trebui - mai ales în cadrul statului totalitar - să constituie pivotul acțiunii politice pe noul teren.

Lupta în opoziție se poate duce cu partizani proprii și hotărâți.

La guvern însă măcar trebuie și alte calități, și în special suplețe și viziune realistă, fiindcă și problemele care se pun sunt destul de complicate, mai ales în vremuri tulburi atât din punct de vedere politic, cât și din punct de vedere economic, financiar și social.

Problemele care se puneau erau atât de variate și de grele, încât trebuiau mobilizate și folosite toate energiile - și totuși cu greu s-ar fi făcut față.

Asta cu atât mai mult cu cât Mișcarea a fost decimată de cadre, iar prin ostilitatea surdă a lumii vechi și prin faptul că în structura statului totalitar lipsesc elementele de elaborare și control cu atâtea comisii și para-comisii.

S-a făcut însă contrariul.

Elementele vechi care au stat pe lângă Căpitan au început să fie denigrate sau neutilizate. Se pune în discuție însăși desființarea gradelor date de Căpitan. Intriga, calomnia, au început să înflorească. Se năruia și tot ce mai rămăsese după prigoană din disciplina Căpitanului.

Fermentii acestei descompuneri a Mișcării erau:

- *N. Petrașcu*, un om mediocru din toate punctele de vedere și capabil de nesecată ură ieșită din complexele lui de inferioritate și sentimentul neputinței creatoare. Acesta, în calitate de secretar general al Mișcării, pompa veninul de la centru spre periferie și dizolva orice viață legionară. În loc de putere de atracție, așa cum se cere unui conducător legionar, stârnea repulsie. Sediul unde stătea el era pustiu ca și inima lui.

- un alt element apropiat era *Stoicănescu*, o structură de intrigant și cabotin cu fantezie nebuloasă și ruptă de lealitate și cu o șmecherie educată parcă în hrube, cu anumite posibilități de insinuări mieroase. Voluptatea lui era de a descoperi mereu primejdii "pentru Comandant" de care începea în primul rând el să se sperie și pentru ca să le prevină era necesar să țeasă intrigării peste

intrigării pe plan intern și chiar extern.

Pentru ca HORIA SIMA să nu fie înlăturat de la șefie. Aici cădea accentul.

La început alegerea de colaboratori am găsit-o legitimă pentru cel care are răspunderea până la o anumită măsură. Faptul că erau ardeleni era un motiv în plus fiindcă am considerat această ramură mai sănătoasă și dărză, iar pe de altă parte se slăbea curentul regionalist. Elemente-le alese însă au fost o decepție.

În ultima analiză, toate preocupările convergeau spre acest lucru.

Restul erau afișări de cabotini și joc de-a soldații și oamenii de stat.

Interesele Mișcării și ale statului cădeau pe un plan cu totul secundar sau aproape că nu existau. HORIA SIMA n-a putut domina în sens constructiv Mișcarea Legionară și s-a lăsat cârmuit de tendințele oportuniste și catilinare pentru a complace. Dinamismul Mișcării depășea frâna.

Constituirea Forului Legionar din inițiativa și sub insistențele colonelului Zăvoianu n-a putut să îndrepte lucrurile pentru HORIA SIMA care, în egocentrismul său mărginit, n-a vrut și nici n-a putut să-i înțeleagă rostul. Vroia numai să-l folosească ca paravan pentru a-și ascunde greșelile pe care le făcea atât de des cu oamenii de casă.

Pe de altă parte, îi lipseau calitățile elementare pentru un conducător cu răspundere în Stat:

1. N-avea puterea unei viziuni de ansamblu asupra tuturor problemelor pentru a putea fixa directive armonizate pe toate planurile așa cum cereau în acel moment interesele Statului și ale Mișcării;

2. Îi lipsea viziunea strategică pe un plan mai complicat din care cauză nu putea desprinde liniile pe care se mișcau adversarii sau prietenii interesați;

3. Nu putea sesiza esențialul din problemele puse în discuție pentru a avea și hotărârea potrivită în situația pe care o deținea;

4. Nu avea experiență și nici pregătire teoretică pentru problemele de Stat și nici n-a făcut ceva ca să și-o apropie;

5. Nu avea metodă de organizare pe sectoare mari pentru ca să poată da directive și posibilități de inițiativă în cadrul fixat la colaboratorii săi, iar din cauză că n-a știut să-și aleagă colaboratorii care să amortizeze și să soluționeze ierarhic chestiunile de mai puțină importanță, era invadat și zăpăcit de toate lucrurile mărunte atât din Stat cât și din Mișcare. Nefiind însărcinări speciale în domenii de activitate și atribuții precizate s-a îngreunat organizarea și din proprie inițiativă.

6. Din cauza acestor lipsuri conjugate cu ambitia de mărire naștea un complex de inferioritate care îl făcea să fie refractar și să nu utilizeze cele mai multe din sfaturi chiar când erau și spre interesul său. Adesea mă întrebam dacă un sfat, oricât de bun ar fi el, dat fiind că este primit cu suspiciune, să nu-l determin să facă contrariul, ieșind astfel rău pentru Mișcare. Totdeauna când n-a ascultat a făcut greșeli care au păgubit și Mișcarea și pe el personal.

Pot releva acum aceste lucruri fiindcă pornind de la concepția de a nu îndeplini decât funcțiuni efective și nu decorative în calitatea de membru în Forul Legionar, am relevat preventiv, direct și integral toate problemele menționate care se puneau conducerii, chiar dacă pentru acest lucru păream de multe ori incomod.

Dezinteresul total și sinceritatea absolută le-am găsit calitățile esențiale pentru ca un sfătuitor să-și îndeplinească corect misiunea pe care o are atât în interesul celui pe care îl sfătuiește, cât și a cauzei comune. Așa am procedat totdeauna în sfaturile avute cu Căpitanul fiindcă așa am considerat că este legionărește. Așa procedam și cu HORIA SIMA în calitatea lui de conducător al Mișcării Legionare și atunci când a ascultat, atât pentru el cât și pentru Mișcarea Legionară a ieșit bine. Sfaturile indirecte le accepta mai ușor!

Pentru a înlesni posibilitățile unei colaborări pe care o găseam absolut necesară în interesul Mișcării Legionare și a înlătura obsesia temerii cu totul nejustificată că aş urmări să-i iau locul, mi-am impus ținuta chiar ca formă, cea mai severă. Principiul meu era - cum am mai menționat în cursul acestei expuneri - că criza de conducere să fie soluționată, ca în această criză pentru ca să pot apăra mai dezinteresat liniile Mișcării Legionare să nu manifest nici un fel de aspirație dată fiind și calitatea mea de macedonean. Din moment ce evenimentele de la 6 Sept. 1940 l-au impus pe HORIA SIMA, să fie întărit, cu speranța că va dispărea lupta negativă pentru șefie și va ușura colaborarea. Acest lucru îi găseam cu atât mai necesar cu cât se formase Statul Național - Legionar și știam ce misiuni grele vor aștepta Mișcarea în faza de guvernare.

În vederea acestui scop am făcut printre altele următoarele fapte principale care să ilustreze această convingere :

1. Am acceptat - în urma unei convorbiri telefonice cu HORIA SIMA - să mă întorc în țară cu grupul, pentru a nu fi interpretată absența noastră ca o disidență în Mișcare și a nu crea prin aceasta dificultăți.

2. Am acceptat să primesc postul de subsecretar de stat la Finanțe - cu un titular exponent al

Finanței liberale - pentru care n-am fost întrebat - pentru ca să nu iasă dificultăți și pentru ca să fiu consecvent în politica de infiltrare preconizată pentru dobândirea experienței.

3. Potolirea Prof. Codreanu care, nemulțumit de anumite procedee ale lui HORIA SIMA, făcuse ruptură în mod public, mai ales că el pune mari speranțe în colaborarea mea, dat fiind că aflase despre rezervele asupra lui HORIA SIMA. Nu puteam admite ca Statul Legionar abia înfiripat să și intre în convulsii. Acest lucru ar fi reușit definitiv - cu toate că existau și anumite influențe atâta-toare - dacă HORIA SIMA n-ar fi sabotat orice înțelegere.

4. Refuzul de a admite să se polarizeze în jurul nostru a elementelor disidente care ar fi constituit un nucleu de forță capabil să se opună forței cu care amenința și teroriza individual nucleul lui HORIA SIMA. De asemenea vroiam să folosească în acest scop prestigiul meu personal. L-am sfătuit pentru necesitatea de structurare și ierarhizare a Mișcării este absolut necesară ierarhizarea și încadrarea prin susținerea șefiei lui HORIA SIMA. N-am folosit și nici organizat sau polarizat curentul opoziționist.

5. Rezerva față de apropierea făcută de Mișu. Antonescu care, aflând de trecutele noastre divergențe, încerca o apropiere pentru a diminua importanța lui HORIA SIMA. De asemenea și față de anumiți factori politici ai lumii vechi.

6. Rezervă față de unele tendințe de apropiere ale Statului Major (Gen. Șteflea etc.) tot cu rostul de a manevra în Mișcare, spărgându-i unitatea spre a o atașa la politica sa.

7. Slăbirea contactului cu Gl. Antonescu pentru a nu trezi susceptibilități printr-o mai accentuată apropiere la HORIA SIMA și să trezească neîncredere. Din felul cum au evoluat lucrurile poate aceasta să fie considerată ca o greșală fiindcă dacă păstram un contact mai strâns prin influența pe care aș fi exercitat s-ar fi evitat poate multe nenorociri. Această influență n-am folosit-o în întregime.

8. Evitarea eventualelor posibilități și intenții de supralicitare în cadrul Mișcării pe care le făceau unii prieteni (Cazul B.)

9. Pentru a înlătura definitiv orice suspiciune de răsturnare care devenea coșmarul clicii și a înlesni odată structurarea Mișcării, am evitat orice publicitate personală, dându-mă la fund și n-am manifestat nici o tendință de organizare și preocupare de aproape nici chiar cu familia "Armatolii" care era atât de strâns legată de mine.

10. Am recunoscut necesitatea pentru noul șef al Mișcării să-și aleagă colaboratorii din moment ce poartă răspunderea, consacrand noi elemente care s-au distins în luptă. Am recomandat însă păstrarea echilibrului în cadrele vechi pentru ca Mișcarea să nu intre într-o criză de cadre vechi și cadre noi, pentru a se putea asigura tradiția.

11. De asemenea am găsit într-o oarecare măsură justificată folosirea elementelor ardeleni și cu deosebire bănățeni în județele din vechiul Regat, atât pentru că era principiul stabilit de Căpitan ca să transfere elemente în județe străine, cât și pentru faptul că acestea erau cunoscute și verificate direct de cel care purta răspunderea. Am recomandat însă măsură pentru a nu se zgândări o problemă regionalistă. De altfel, calitățile de ardeleni ale lui HORIA SIMA au fost pentru mine în toate etapele de luptă un motiv în plus pentru a dezarma regionalismul specific ardelenesc întreținut în special de Maniu.

Deci, pe scurt, principiile de bază pe care m-am fixat au fost :

a. Nu există rău mai mare de care pot profita adversarii Mișcării în aceste grele momente pentru a o compromite și răsturna de la putere, decât desunirea noastră.

b. Decât două comenzi, chiar dacă ar fi geniale, mai bine una singură, fie cât de mediocră.

c. În consecință, orice acțiune de îndreptare să se facă prin cadrul interior al Mișcării și nu prin acțiuni opoziționiste exterioare.

Acțiunea pozitivă era deci în două direcții :

1. Sfaturi cu totul dezinteresate și ieșite dintr-o atentă cercetare a realităților date în consfăturile noastre în ședințele Forului, atât în ceea ce privește problemele de luptă cu lumea veche sau cele care se puneau în cadrul Mișcării, cât și problemele de stat interne și externe. N-au dat rezultatele cuvenite uneori din cauză că nu le-a sesizat importanța; de cele mai multe ori însă din cauza complexului de inferioritate de care am vorbit. Au avut efect cele date indirect sau ieșite din climatul pe care îl cream în consfăturile noastre. Faptul însă că nu știa să folosească niște sfaturi sincere și dezinteresate venite de la cineva care reprezintă o realitate în Mișcare, care accepta să-l întărească la șefie - ambiția și preocuparea lui până la obsesie - mi s-a părut încă un indiciu de incapacitate pentru conducere.

2. Acțiuni pozitive pentru întărirea regimului legionar.

a) Pentru asigurarea unei puteri efective și proprii.

Încă de la începutul guvernării (18 Sept. 1940) au venit la mine reprezentanți ai guvernului german, care, îngrijorați și ei de faptul că Mișcarea și noul regim stă în vânt și oricând poate fi răsturnat de adversari care agreeau încă forța materială, au propus organizarea unui serviciu de

siguranță al Mișcării înzestrat după experiența lor cu toate cele necesare.

Cu proiectul pus la punct am mers împreună cu acești reprezentanți la HORIA SIMA, expunându-i necesitatea și urgența creerii acestui organ - dat fiind că iudeo-masoneria se pregătea de atac. Pentru a înlătura orice urmă de suspiciune că aş vrea să conduc eu această operațiune, i-am spus să numească pe cineva capabil în care să aibă toată încrederea. Fie că n-a înțeles importanța, fie că nu i-a dispărut suspiciunea - poate de ce să vie prin mine acest lucru - n-a îmbrățișat această propunere absolut necesară pentru situația de atunci, spre marea decepție a celor care o propuneau. După insistențe a numit pe Ilie N.

Din cele ce mi-au spus mai târziu reprezentanții germani, întrebându-mă asupra înțelegerii mele cu HORIA SIMA, făcându-mi cunoscute calomniile răspândite de Biriș - omul lui HORIA SIMA - am înțeles că motive meschine au făcut ca acest lucru să avorteze sau să capete o realizare cu totul insuficientă și neserioasă.

Acest fapt se va simți atât în desfășurarea evenimentelor de mai târziu, cât și în relațiile cu Germania și în posibilitățile de sincronizare a acțiunii în raport cu acțiunea internațională a iudeo-comunismului.

b) Pentru armonizarea intereselor economice în urma golului rămas după înlăturarea influenței finanței iudaice, propuneri concrete pentru ca interesele românești de emancipare economică să fie asigurate, satisfăcând totodată și interesele de război ale Germaniei.

În special soluționarea cazului Malaxa. (La venirea regimului legionar acest corupător al vieții publice românești a oferit statului 35% din acțiunile întreprinderilor sale pentru a fi luat sub protecție față de noul regim. Când această ofertă n-a fost luată în considerație a schimbat macazul și făcându-și paravan legionar a început să-și continue vechea acțiune perturbatoare în viața statului, râvnind la menținerea tuturor avantajelor scandaloase în detrimentul statului și poporului român.)

Situația n-a fost judecata nici politic - adică în raport cu posibilitățile existente și cu survenirea altor soluții mult mai dăunătoare - și nici măcar moral, printr-o acțiune de trecere în patrimoniul statului cu ajutorul cărora s-a făcut, soluționând și problemele de război care se puneau cu această întreprindere.

La fel și cu alte cazuri care vor fi relevate odată pe larg.

Lipsa unei politici precise în această direcție și a unor convenții a făcut ca situația Mișcării să nu fie consolidată, iar din această cauză interesele Țării în general și cele economice în special să sufere foarte mult în urma supralicitărilor care au urmat după înlăturarea regimului legionar, eșuarea acestor acțiuni de ordin politic și economic din cauza neînțelegerii lui HORIA SIMA, au descoperit și mai mult spatele față de factorul german. Faptul este cu atât mai inexplicabil cu cât el s-a angajat în direcții esențiale - poate sub pretextul tacticei păcălelii într-un mod inadmisibil, astfel că nu motive de intransigență națională îl împiedicau de la aceste aranjamente, ci mai mult neprevăderea politică sau faptul că erau venite prin mine!

c) Pentru ridicarea prestigiului legionar în raport cu posibilitățile de guvernare, acțiunea de lămurire întreprinsă în străinătate cu ocazia vizitei la Roma și Berlin.

d) metode de conducere a sectorului încredințat.

Principiile de conducere și obiectivele fixate izvorau din spiritualitatea legionară adaptată la conjunctura politică și anume :

1. Stabilitate într-un sector gingaș cum este cel al finanțelor publice de care depinde însăși existența materială a statului cu atât mai mult cu cât viața de stat era răvășită de prăbușirea granițelor și sabotată organic de lumea veche și cel puțin tactic de însuși Antonescu.

2. Orice reformă în asemenea conjuncturi este dăunătoare mai ales când nu exista un plan de ansamblu și criza politica între partenerii regimului era în mod lent deschisă. Acest lucru îl consideram cu atât mai necesar cu cât de dragul reformelor cu orice preț (așa cu democrația, la multe departamente se veneau cu inovații izolate și incomplete care contribuiau la mărirea haosului și așa destul de mare, însăși lipsa de experiență a Generalului Antonescu era o sursă pentru sabotare prin anumite măsuri pripite. El însă avusese grijă să-și creeze în așa fel poziția încât uzura să se răsfrângă asupra incapacității de guvernare a legionarilor a căror înlăturare o pregătea zi de zi. (Așa mi s-a părut extrem de suspectă anunțarea trecerii în cadrul disponibil a funcționarilor de stat aflați în surplus, fapt care a aruncat în incertitudine întregul aparat de stat, vehiculatorul cel mai primejdios al stărilor de spirit din România. De asemenea anunțarea cantinelor pe lângă ministere ca în Anglia așa cum văzuse Dl. G-ral când era ca atașat militar acolo.) În general probleme de reformă adâncă nu se puteau pune pentru că ... Mișcarea Legionară se găsea încă în faza de cucerire a puterii. Aceasta era problema centrală. Încercări de reformă sporadice ciuntite și nearmonizate sub masca dinamismului mai mult dăunau.

3. Asigurarea burgheziei noastre ca să poată conlucra cu Mișcarea Legionară dacă renunța la apucăturile corupte de până atunci care erau în detrimentul statului și a poporului român. În felul

acesta slăbea blocul care stătea la spatele lui Antonescu, cultivând predispoziția acestei burghezii - în special a elementelor cinstite de a se împăca cu regimul legionar . Faza în care ne găseam fiind încă politică, acțiunea era îndreptată în primul rând ținând seamă de această realitate (Ca ex : În acest scop înadins eu n-am schimbat pe cei mai mulți din reprezentanții ministerului de Finanțe la diferite instituții moșteniți de la diferite partide politice.)

4. Orice schimbare sau înlocuire în funcțiuni să se facă având ca criteriu de selecțiune cinstea și capacitatea și atâta cat nu perturbază normala funcționare a serviciului.

5. Ocuparea unui post de către un legionar să ofere garanția că va aduce rezultate bune iar lipsa lui de experiență să fie compensată prin cinste, zel și energie. Fiindcă pentru un post ocupat de un element vechi nu răspunde regimul legionar pe când cel nou numit consumă din prestigiul Mișcării legionare. Deci simplul criteriu al partizanului să fie înlăturat ostentativ pentru a se vedea că este un regim nou. Acest criteriu l-am aplicat cat a fost posibil mai mult chiar dacă aducea nemulțumiri pentru legionarii neformați în școala Căpitanului sau cei deformați de mentalitatea arivistă.

6. Spargerea blocului de ostilități din interiorul administrației care împreună cu politicianismul de afară putea prinde ca între două pietre de moară. Această operație se face cu succes folosind elementele cinstite din interior care erau la curent cu șurubăria aparatului de stat împotriva celor necinstite. Elementul cinstei deci să fie ciocanul pentru spargerea blocului interesat de rezistențe și sabotaj. Cu ajutorul elementelor mai cinstite am identificat și înlăturat, începând de sus în jos elementele corupte de notorietate ale aparatului financiar, urmând ca treptat operația să meargă mai departe fără ca serviciul să sufere și să fie paralizat. În felul acesta se intimida și cu timpul se stărpea necinstea, această cangrenă degradantă a statului român iar Mișcarea Legionară își deschidea drum pentru climatul său spiritual. Lozinca era : Mișcarea Legionară vrea să creeze mediul propice ca toate inteligențele cinstite și creatoare să se poată valorifica.

7. Facerea dovezii că se poate conlucra și cu oamenii de bună credință a lumii vechi - cum era Ministrul titular de la Finanțe, Crețianu - așa cum cerea în acel moment interesul statului și al Mișcării care căpăta timp pentru a se iniția dând totodată și un element de certitudine pieței financiare și economice zguduită de atâtea întâmplări și sabotată de puternica finanța iudaică care avea rădăcini așa de adânci. Pentru a nu dezaxa (dezorganiza) cu totul economia Țării trebuia menajată cea cu adevărat națională pentru a putea umple golul creat de înlăturarea celei iudaice și asta cu atât mai mult cu cat bunurile și întreprinderile jidovești puteau cădea în mâna altor străini ca Greci, armeni, etc. Pe de altă parte menajarea burgheziei naționale avea și un obiectiv strategic fiindcă nu trebuie uitat că această burghezie dă atât elementele magistraturii cat și ale armatei. Pentru consolidarea la putere și atingerea scopului trebuie tactic menajată. Realitatea de bază pentru societatea românească era, în stadiul în care se găsește că cele trei coloane ale statului : Armata, Magistratura și Aparatul de stat sunt foarte intim legate. (Familie, ginere, nepot, etc.)

8. Schimbări imediate și radicale Mișcarea legionară le-ar fi putut face dacă ar fi preluat puterea integral și cu cadrele întregi în frunte cu Căpitanul cu program de guvernare bine cristalizat așa cum s-a întâmplat cu Regimul Național-Socialist în Germania. Chiar și în acest caz simțul măsurii trebuie să meargă conf. realităților existente pentru a fi creator.

Pentru elementele neformate și lipsite de simțul realității aceste adevăruri elementare de conducere păreau ceva static, de asemenea înțelepciunea politică și simțul măsurii. Impulsiunile nervoase și dezordonate ale dinamismului caricatural la modă, cerea răvășiri. Această tendință avea aproape un caracter morbid. Lipsa de maturitate politică se făcea crunt simțită mai ales că HORIA SIMA de aceeași formație nu avea autoritate de înfrânare. Naivitatea și aroganța nu făcea posibilă - așa cum cerea situația nici tactica infiltrării în posturile de comandă (centrele de conducere) mai ales că Antonescu nu avea elemente de ale lui și nici tactica absorbirii elementelor cinstite cu pregătire tehnică și experiență și lipsa de maturitate a elementelor de conducere ținea pironită Mișcarea într-un minorism politic exasperant. Nu se observa nici o tendință de maturizare. Lipsa de pregătire se făcea simțită și ciugulirea câtorva lucruri asupra guvernării luate la întâmplare mai mult derutau decât instruiau, fiindcă dădea naștere la confuzie într-o reformă care trebuie organic concepută după un plan constructiv încadrat în realități și împrejurările existente și nu răvășiri numai de dragul de a reforma. Fiindcă o soluție politică trebuie să țină seamă de toate sectoarele de viață care sunt interdependente din care cauză ia un caracter relativ. Nu se apreciau realitățile la justa lor valoare. Este adevărat; că politica moderată este greu de dus fiindcă Mișcarea legionară nu deținea întreaga forță și revendicările unei mișcări revoluționare sunt greu de satisfăcut în vreme de război. Cauza este alta : După cum am mai spus Conducătorul Mișcării neavând nici un plan pentru a-și stabili centrul de rezistență.

În lupta surdă cu Antonescu care avea un plan bine conceput pentru uzarea Mișcării, în neînțelegere cu factorul german care era de aproape interesat de stările din România, cu Mișcarea răvășită, cariată de intrigă prin nesocotirea cadrelor cu suprafață și ridicarea oamenilor inferiori de

casă, s-a pornit haosul în fața căruia însuși HORIA SIMA - după cu spunea Borobaru - plângea de multe ori neputincios. Lipsa de personalitate în raport cu sarcina aici se vedea, când trebuia să ia atitudine împotriva curentului, suflul spiritualității Căpitanului care dăduse în-credere poporului român în zilele cele mai întunecate ale lui Septembrie 1940, când s-au prăbușit granițele și încălzise inimile în manifestările de la 6 Oct. și 8 Nov. 1940 începea să fie din ce în ce mai mult alterat de miasmele politicianiste.

Sentimentul de libertate care l-a simțit poporul român de la orașe și sate (prin intimidarea abuzurilor polițiste și jandarmerești) - ca niciodată după răsturnarea regimului tiraniei carliste - începea să fie tulburat de abuzul elementelor iresponsabile. Energia, munca și elanul de creație al atâtor elemente de elită depusă în funcțiuni de stat, la Centru, județe și sate, care dădea atâtea atuuri față de putregaiul politicianist vechi, era anulat din lipsa de coordonare și de abuzurile elementelor slabe. Eroarea fundamentală a fost că Mișcarea Legionară n-a călărit ostentativ pe elementul cinste unde era cel mai slab adversarul, satisfăcând milenara sete de dreptate a poporului român.

Dezmățul a început să crească pe toate laturile. Însăși esența spirituală a Mișcării era amenințată. Jurământul legionar complet nefolositor.

1. Sub pretextul românizării își făcuse apariția afacerismul la multe elemente noi infiltrate care afișau zel pentru HORIA SIMA.

2. Sub pretextul legionarizării întreprinderilor au apărut membrii în consiliile de administrație în cămașă verde! Era o liberalizare a Mișcării lipsită de experiență și pricepere!

3. Sub pretextul menținerii ordinii, au apărut abuzurile și dezordinile elementelor chiar din garda personală a lui HORIA SIMA care făceau uz de pistol pe stradă, petreceri, nunți, etc., făcând pe mușchetarii sa Haiducii!

4. Lăsat la inițiativa fiecăruia problema umplerii golului lăsat de eliminarea jidanilor a ajuns un prilej de fricțiuni până la ultimul sat atât în concurența între legionari căi și față de nemții din Ardeal din care ieșeau atâtea dificultăți prin caracterul minor și meschin pe care îl luau. Fără să aibă măcar justificarea eficacității, deplasa conflictul cu Antonescu spre factorul care îi acoperea pe plan extern spatele.

5. Lipsa de atribuții fixate la elementele încadrate făcea ca să se ia diferite măsuri, în aceeași chestiune din care fapt ieșeau încurcături și chiar ridicolul.

6. Inundarea Mișcării de elemente dubioase, fără a se putea lua măsuri de stăvilire tocmai fiindcă cadrele care au rămas și puteau face un control erau puse la index. Se umbla după adepți zeloși!

7. Bunul plac în distribuirea fondurilor Mișcării și lipsa oricărei posibilități de control. Iată de ex. cum au fost repartizate fondurile de la Patrimoniu unde Stoicănescu a făcut ce a vrut:

Din 110 milioane numai un milion s-a dat pentru vechiul Regat, restul distribuindu-se în anumite regiuni din Ardeal unda Stoicănescu și Petrașcu aveau legături, fără să se țină seamă de interesul general pe întreaga țară. Numai în județul Timiș s-au dat 54 milioane:

Regiunea Banat	Puscașu	25.000.000
Regiunea Sibiu	Chioreanu	15.000.000.
Județul Caraș	Cerbu	7.000.000
Arad	I. Corbici	5.000.000
Brașov	Trâmbițașu	25,000,000
Făgăraș	Malene	3.000,000
Vlașca	Gorănescu	500.000.
Un jud.Moldova..		500,000.
C.M.L.	Tibi Teodorescu	12,000,000
Banca Timișoara		22.000,000
		110.000.000.-

Lipsa de bunacuviință dusă până la obrăznicie, în special a elementelor apropiate personal jigneau toată lumea și de multe ori cadrele ofițerești ale armatei. Această instituție pe care Căpitanul în tot timpul o menajase atât de mult nu numai că nu era apropiată acum când erau atâtea posibilități, dat fiind că Antonescu nu era agreat dar era jignită și astfel era împinsă prin spirit de corp să facă zid în jocul lui Antonescu.

Mișcarea scoasă de pe liniile ei de bază mergea spre prăbușire. Întreg capitalul moral tindea să fie irosit. Toate forțele au fost provocate, Antonescu (forța constituită), lumea veche, aliatul (suspiciune). Acest lucru i-a permis lui Antonescu și clicii masonice care îi dirija ambițiile din umbră să saboteze organizarea statului și să compromită orice colaborare pentru conlucrare. (Vezi notele mele: "Criza politică din România" -note care au fost trecute în memoriul semnat de Iasinschi către Killinger.

Deci după cum am spus:

- 1). Uzura prin relevarea dezastrului ;
- 2). Roaderea încrederii față de Germani;
- 3). Cultivarea disensiunilor din Mișcare;
- 4). Facerea din armată un instrument pentru ca să reprime Mișcarea și să aibă un atuu real în necesitățile de război.

În denigrarea reciprocă ce se angajase într-un stil minor ce amintea tare de ale trecutului, lumea veche avea mai mari posibilități de denigrare fiindcă prin contactul zilnic în afaceri, baruri, mese, cadouri, putea să exagereze și să calomnieze pe legionari folosindu-se de relațiile avute. Și când aceste probleme grave puneau în discuție însăși existența Mișcării și a statului român, HORIA SIMA și anturajul lui se ocupau de lucruri meschine; săparea, lucrătura și denigrarea elementelor care aveau un trecut sau prestigiu în Mișcare și erau apreciate de Căpitan. Eu am fost un obiectiv special în această privință fiindcă linia morală care o urmasem nu-mi crea nici un punct vulnerabil. Autoritatea morală mă făcea incomod pentru clica care se simțea vinovată de toate greșelile și abuzurile, fiindcă mulți legionari în aceste vremuri de decepție își găseau un sprijin moral pentru a nu-și pierde credința. Tot timpul am simțit o ostilitate ieșită din coaliția viților acelora care aveau teamă de adevăr. Afirmarea cu tărie a liniei Căpitanului mi-a trezit dușmănia tuturor acelora care o calcă sau vreau să o calce. Și fiindcă nici problema de incapacitate nu o putea afișa și nici de ținută neloială se încerca sub toate formele lucrătura sub insinuarea că n-ar fi loială față de conducere.

Astfel câteva cazuri din atâtea :

1. Eu propun organizarea forței pentru siguranța Mișcării și îi dau întreg sfatul și sprijinul lui Ilie Niculescu, recomandat de HORIA SIMA iar acesta din sugestiile lui Petrașcu, insinuează la băieți să fie atenți cu macedonenii și în special cu mine fiindcă aveam să răsturnăm pe HORIA SIMA !

2. Eu îi pun la dispoziție lui HORIA SIMA toate legăturile cu nemții pentru a le folosi în sincronizarea acțiunii în interesul luptei comune, el trimite pe Biriș ca să mă calomnieze la acele cercuri spunând chiar că n-aș fi român de origine ! ? , în orice caz arătând neîncrederea. Loialitatea mea însă cunoscută de aceștia a făcut să vază lucrurile invers !

3. Numesc pe Cengher ca secretar general pentru a avea un colaborator legionar în rezolvarea anumitor chestiuni mai discrete, primește sugestiile de la anturaj ca să se rezerve pentru a II-a echipă, ceea ce înseamnă că aceasta era provizorie și era să urmeze alta de oameni ai lui HORIA SIMA !

4. Încercarea de tragere pe linie moartă în chestiile economice era vizibilă, fiindcă deși lua contact cu Neubacher, însărcinatul pentru problemele economice ale Germaniei în România, totuși evita ostentativ luarea contactului cu mine cu toate dorințele manifestate în acest sens !

5. Lansarea ostentativă a anumitor elemente bune pentru credința lor legionară dar mediocre pentru misiunile date, era făcută nu pentru considerarea acestora și nici pentru interesul Mișcării, ci ca să fie buturugi aruncate în cale pentru distanțare. Efectul produs însă era contrariu și obsesia creștea mai mult.

6. Zvonuri de suprimare fizică. Din această mentalitate încărcată de ură și invidie au ieșit poate intenții care au transpirat în zvonuri că aș fi amenințat de conspirațiile clicii. Generalul Șteflea m-a informat personal . Alți prieteni la fel. Nu era exclus, dat fiind mentalitatea loviturilor date pe la spate care devenea dominantă. Cunoscând însă și grija lor pentru pielea proprie am considerat mai mult ca o posibilitate de manevră a adversarilor poate chiar a Siguranței, de a arunca germenul autodistrugerii în sânul Mișcării. Un atentat pregătit de ea să urmeze o răzbunare cruntă și odată lucrul început să se dezlănțuie până la autonimicirea completă. Aceste posibilități de manevră pe care inconștiența le oferea adversarului în momente atât de critice, nu au putut fi înlăturate decât prin păstrarea calmului și limpezimea judecății așa cum cereau interesele Mișcării și ale statului. Prin totală desconsiderare a știrilor primite dezastru fie manevra adversarilor fie eventualele intenții lașe ale unor camarazi nedemni.

Toate aceste lucruri nedemne ieșeau din o teama cu nimic justificată decât doar faptul că știau că ocupă locuri pe care nu le merită din punct de vedere al curățeniei sufletești și nici al capacității morale. Faptul că însuși HORIA SIMA ținea prin asemenea atmosferă de suspiciune o problemă de șefie care după 3 Sept. cu toate rezervele ce existau asupra posibilităților sale nimeni nu avea de gând să o conteste, arată încă o dată că nu se putea ridica la un nivel mai înalt chiar atunci când era interesul lui personal, alături de acel al Mișcării și al statului.

Această atmosferă l-a încurajat pe Antonescu și mai mult pe poziția de a se debarasa de mișcare pe care el o considera frământată de adânci disensiuni interne.

Oricât de mare ar fi fost desgustul pe care îl încercam, în fața unor asemenea meschinării, totuși sentimentul de răspundere față de Legiune și Căpitan trebuia să biruiască cu atât mai mult. Răspunsul meu a fost lupta de înălțime fiindcă singura bătălie de înălțime, trecând peste toate meschinăriile, te poate ridica pe creasta liniei legionare. Puterea de rezistență o găseam în conștiința mea. Aș fi fost cea mai sinistruă farsă ca după jertfe atât de mari noi să ne bălăcim într-o atât de degradantă

meschinărie. Din meschinărie n-a ieșit nimic mare, chiar atunci când s-au falsificat faptele pentru a o ascunde.

În special m-au durut insinuările că aș fi grec sau bulgar făcute cu atâta rea credință. Dacă nici lupta unei familii continuă de trei generații de-a rândul nu este de ajuns ! Dacă nici sângele bunicului vărsat pentru cauza națională, dacă nici închisorile și exilurile tatălui meu prigonit o viață întreagă de greci, dacă nici lupta mea din fragedă copilărie nu sunt dovezi al originii mele, atunci ce poate convinge pe acești mișei care au insinuat ? Nici n-am relevat această amărăciune în cercul nostru macedonean pentru a nu stârni pasiuni violente care cu greu s-ar fi potolit. Prevederea mea impusă de la început de a mă afișa pe primul plan se dovedea justificată. Asta nu pentru alt ceva decât spre a nu vedea mișelia care cum spunea Căpitanul - îți încrețește carnea pe tine". Căci toată lumea știe din scrisul Căpitanului că sunt macedo-român Pentru faptul că eram macedonean am avut, pe lângă aceste amărăciuni interne, și unele neajunsuri care oricât m-au tulburat în activitatea generală în timpul guvernării și în special cu gl. Antonescu, mi-au dat satisfacție că am putut să-mi fac datoria față de ramura de care eram atât de mult legat prin suferințele ei.

1. Dislocarea coloniștilor din Cadrilater în urma schimbului de populație cu Bulgaria nu numai că nu le dădea posibilitatea să guste libertatea Regimului Legionar și să dovedească ce pot crea, dar îi pune pe drumuri. Inerentele fricțiuni în noile așezări erau folosite de greco-bulgărime și în ultima analiză ajungeau încordate la mine și gl. Antonescu. Cu cazul de la Cogeaș am simțit chiar că Rioșanu vroia să folosească materialul inflamabil macedonean pentru a provoca o ciocnire sângeroasă și prin aceasta chiar o criză de guvern.

2. Situația Românilor din Grecia gravă prin faptul că grecii vroiau să folosească războiul cu italienii pentru a distruge sub pretextul necesităților militare centrele compacte din Pind. Influența fanariotismului pe lângă Antonescu am simțit-o atunci foarte vie manifestată oficial prin impertinența lui Colas și ascuns de atâta lume cu origine dubioasă (Scanavi - Rioșanu era canalul de scurgere a acestei influențe). Aceste două probleme pe care sentimentul conștiinței și onoarea mă făcea să nu le neglijez, au fost câte odată piedici în raporturile cu Gl. Antonescu asupra căruia căpătasem, prin felul meu realist de a vedea lucrurile în Consiliul de miniștri și prin comportarea mea, un vizibil ascendent.

În aceste două probleme "particulare" de la HORIA SIMA n-am avut nici un concurs. Pentru prima dată, invocând rațiuni de stat (!), cerea (discuția din For) de a nu li se exagera importanța - asta în legătură cu măsurile de represalii împotriva grecilor din Țară care trebuiau luate.

În aceste frământări a venit criza în urma pedepsirii celor de la Jilava care pare că HORIA SIMA a fost pus în fața unui fapt împlinit (vezi 13 Oct. 1941). Accentuarea ei s-a făcut prin asasinarea Prof. Iorga și Virgil Madgearu! (Motivul care au adus la acest desnodământ se vor arăta altă dată.) Aici menționez că această criză era o criză de Regim, de conducere în Mișcare, și sursa crizei în care se zbate Statul Român în momentul de față, căci de atunci pare că s-au zguduit profund bazele colaborării.

Antonescu cerea șefia Mișcării pentru a avea o garanție că se va realiza unitatea de comandă în Stat.

Pentru HORIA SIMA personal acest lucru era de neconceput, valorând în ochii săi mai mult decât orice interes al Mișcării sau al Statului.

Inițial deci pozițiile erau, în fond, ireductibile. Situația era foarte grea pentru HORIA SIMA Dacă m-aș fi mișcat pe linia de resentimente personale, răsturnarea lui era foarte ușoară. Cuvântul meu în defavoarea lui putea fi hotărâtor. Eu însă, dimpotrivă, i-am apărat șefia. Asta nu din simpatie personală, ci fiindcă așa mi s-a părut că cer în acel moment interesele Mișcării care se găsea la o mare răspântie. Problema avea două laturi:

1. O latură politică :

a) Colaborarea cu Antonescu trebuia continuată; b) Unitatea de comandă în Stat trebuia asigurată; c) HORIA SIMA s-a dovedit că nu poate stăpâni pentru fapte pozitive Mișcarea Legionară și este depășit de elementele anarhice și iresponsabile; d) Dacă el ar înțelege situația, ar accepta situația de loțiitor al lui Antonescu la Mișcare, el rămânând tot conducător efectiv - pentru a-i satisface ambiția personală a acestuia și ieșind din guvern s-ar putea consacra reorganizării Mișcării; e) Antonescu să fie precursorul care sa-i pregătească drumul și să dea posibilitatea de inițiere a cadrelor.

2. O latură morală.

a) Schimbarea nu se poate face ca urmare a faptului că au fost pedepsiți asasinii Căpitanului. (pentru Iorga și Madgearu măsuri în cadrul Mișcării); b) Antonescu se înfeudase în influența lumii vechi și acum nu mai oferea garanția că, odată luat postul de conducere al Mișcării, nu va încerca să o dilueze cu fel de fel de elemente dubioase; c) Chiar dacă ar fi de bună credință, el este incapabil structural să înțeleagă Mișcarea Legionară așa cum pare că n-a înțeles nici pe Căpitan; d) Dacă HORIA SIMA nu înțelege să treacă în noua situație din convingere, orice trecere silită înseamnă

convulsiuni în Mișcare, pe care nu va întârzia să le folosească în primul rând Antonescu pentru a se debarasa definitiv de ea.

Mie mi s-au făcut aporouri să iau succesiunea în colaborare cu Antonescu. Pentru principiul de bază al Mișcării Legionare care este în primul rând păstrarea unității, am refuzat și am susținut rămânerea lui HORIA SIMA, cu speranța că odată trecută această criză, se va putea desăvârși unitatea pentru a îndrepta relele constatate până atunci. Într-un moment greu, deci, am fost mai mult ca loial față de HORIA SIMA Acesta era răspunsul prin faptă la toate meschinăriile de până atunci. Și pentru cele ce au urmat mi-am angajat o răspundere. Ca legionar însă credeam că nu puteam face altfel. (Se vor arăta pe larg cândva aceste împrejurări. Acum se poate spune că datorită susținerii și Germanilor desnodământul rupturii nu s-a produs atunci - vezi conversațiile cu Neubacher). Asta arată că până atunci Antonescu nu reușise să ne rupă întreg creditul, iar pedepsirea de la Jilava, deși ilegală ca formă, era considerată ca legitimă în fond. Antonescu a renunțat la lovitură atunci, dar a mers pe poziția lui mai departe, mișcându-se pe planul stabilit.

HORIA SIMA n-a tras nici un învățământ și a mers pe aceeași totală lipsă de plan.

1. Față de Antonescu n-a încercat nici o menajare de fond și nici de formă, adică aceeași lipsă de plan precis: împăcare sau răsturnare!

2. Pentru cazul lorga și în special Madgearu, produs în condițiuni dezonorante - fiindcă a fost ridicat prin darea cuvântului de legionar care apoi a fost călcat. (Rezultatul descompunerii morale! Groaznic!) (După informațiile de la FCW nu s-a luat nici o măsură disciplinară, Mișcarea Legionară încărcându-se cu o pată morală pentru prima dată.)

3. N-a încercat nici o rezolvare a conflictului cu Prof. Codreanu care reprezenta opoziția deschisă, iar prilejul înmormântării Căpitanului care era cel mai bun, după pedepsirea asasinilor, a fost folosit mai mult pentru bruscare decât pentru apropiere (cazul decorărilor).

4. În Mișcare aceeași atmosferă de intrigă și dezordine, cazul de la Jilava nefiind, cum socoteam eu, o "supapă" de siguranță a revoltei acumulate din care să urmeze liniștea sufletească pentru creație, ci un prilej de anarhizare a elementelor iresponsabile. Lipsa de autoritate și disciplina creștea (B. 22.III.1942). Punerea la index a oricărui legionar considerat că este prieten cu mine (cazul Brt. destituit în condiții cum n-a fost nimeni). Din aceeași tactică de provocare s-a suprimat "Părintească Dimândare".

5. Nici o tendință de liniștire și captare a elementelor corecte din lumea veche pentru a o scoate din coșmarul în care o întrețineau adversarii Regimului, după Jilava.

6. Față de Germani aceeași lipsă de cultivare a legăturilor serioase, mărginindu-se la folosirea elementelor "fidele" lor, fanteziste și neserioase, care a culminat cu uluitoarea greșeală de a refuza invitația Fuhrerului sau de a fi atras în cursă ca să o refuze! Singurul acest fapt este de natură să confirme totala incapacitate.

Indiferent dacă a fost o cursă pregătită sau întâmplare, Antonescu a speculat nevenirea ca să arate cât de "necopt" și neserios este HORIA SIMA și că în aceste condițiuni nu se poate conduce un stat în preajma unor evenimente atât de importante ca acelea care se pregăteau.

Necesitatea unității de comandă era absolut necesară. Și afară de sentimentul de jignire, Fuhrerul era îndreptățit să dea lui Antonescu mână liberă pentru a soluționa criza internă din România.

Chiar dacă n-ar fi fost invitat, el trebuia să facă tot posibilul ca să fie prezent, mai ales după discursul lui Antonescu de Anul Nou, fiindcă "cei absenți n-au niciodată dreptate". Care au fost împrejurările care au adus aici se va arăta odată pe larg.

Cauzele însă vor fi greu de găsit fiindcă n-au existat. Cele invocate mai târziu pentru justificare sunt puerile și de circumstanță, mai ales că Fabricius a repetat invitația și în fața Gen. Hansen. Nu stau în picioare la cea dintâi analiză. Singura explicație este că nu și-a dat seama și nu s-a consultat cu nimeni care sa-i atragă atenția asupra gravității măcar ca chestiune de formă, dacă nu de fond. Problema n-a fost adusă înaintea Forului decât după ce se consumase. Singurul cu care vorbise înainte - îmi spunea chiar el - a fost Iasinschi. Dar se vede că nici el - poate ca să fie pe plac! - n-a sesizat sau n-a relevat consecințele refuzului. Ar putea exista două cauze, totuși :

1. HORIA SIMA, bănuind că Antonescu va pune problema șefiei la Fuhrer, n-a vrut să fie prezent! Dar în acest caz de ce n-a știut să ocolească problema măcar formal !

2. HORIA SIMA se pregătea să meargă în vizită ca invitat al lui Hess. În acest scop își făcea uniforme. Totul se făcea oarecum discret, nu s-a adus la For această chestiune, fiindcă tot pentru chestiuni mărunte nu trebuia să meargă decât cu elemente agreeate ca reprezentanți ai Mișcării - adică elemente docile (eu nu am fost anunțat). Producându-se invitația se anula în aparență vizita proiectată. El trebuia să meargă în Germania ca secund al lui Antonescu și nu ca vedetă cum se pregătea. Și pentru acest lucru n-a vrut să meargă - poate și sfătuit de Petrașcu și Stoicăneștii lui - fără să-și dea seama măcar că după acest refuz și vizita la Hess va cădea. Preocupările unui conducător de Mișcare

și vicepreședinte de Consiliu în vremuri atât de aprige: "Casa arde și baba se piaptână". Conflictul cu Rusia plutea în aer, armate peste armate treceau în Balcani și HORIA SIMA avea preocupări de vedetă sau dacă nu el, Stoicănescu !!

După întoarcerea lui Antonescu din Germania, Greceanu informase pe HORIA SIMA de succesul lui. A transpirat că a obținut mână liberă. Am aflat indirect din cercurile lui Șteflea că singurul care are o poziție bună la Germani "aș fi eu", restul sunt compromiși !!

Nu se ia nici de data aceasta o poziție matură și chibzuită. Nu se pune problema în For.

Se convoacă adunările de la 19 Ian. 1941 pentru a arăta fidelitatea față de Axă.

Dar nenorocitul acela de Petrașcu, fără nici un rost, ține un discurs la Academia Comercială în ziua de 16 ian (?) prin care amenința că se va trage din toate ferestrele !! În loc ca să facă altceva mai serios - dacă găsea că este necesar să facă. Asemenea lucruri spuse de un om cu răspundere în mișcare (Secretarul General) l-au alarmat pe Antonescu și, folosind cazul Doring - cine știe dacă n-a fost și provocat de anturajul său suspect - a dat lovitură prin destituirea lui Petrovicescu cu scop preventiv (informația Flondor, vezi 22 iulie 1942).

Cum a reacționat HORIA SIMA?

1. Nu s-a consfățuit cu Forul și nici individual cu fiecare.

2. A făcut demonstrație „cu studenții” ca în vremurile romantice din epoca democrată și după ce a răspândit manifestul prin care se cerea guvern legionar, într-un moment când miniștrii legionari erau destituiți - și s-a strigat sacadat "HORIA SIMA". Apoi s-a împrăștiat în liniște !

3. S-a ascuns, rupând orice legătură, cerând doar lui Antonescu guvern sub președinția sa, pe Antonescu lăsându-l numai conducător al Statului (cât de puțină cunoaștere a oamenilor!). Cum se putea concepe ca Antonescu, cu armata în mână și cu sprijinul german asigurată, să ceda lui HORIA SIMA care n-avea nimic, fiindcă realmente rupse legăturile și cu Mișcarea Legionară și cu organele de Stat (prefecții, etc.)! Nici Trifa și Groza care au fost însărcinați cu manifestația nu știau mai mult. Nici un membru din For și nici nenorociții din anturaj !

4. Rezistența (așa-zisa rebeliune) a izbucnit mai mult dintr-un sentiment de demnitate a legionarilor care nu se puteau lăsa aruncați peste bord ca niște cârpe democratice. În această reacțiune s-au amestecat și elemente dubioase de la periferii sau agenți provocatori care aveau misiunea să facă dezordini pentru compromiterea Mișcării.

5. În tot acest interval de timp, HORIA SIMA pe care nici noi (eu, Iasinschi, Gârneață, absolut nu știam unde este ascuns) n-a fost capabil de nici un fel de inițiativă și hotărâre. Nici de atac și nici de rezistență organizată. Nici de împăcare când Antonescu încă putea face acest lucru, dat fiind că nu avea deplină încredere în asigurările date de Germani, crezând că este vreo cursă pentru a prilejui ocuparea. Ceilalți conducători nu puteau lua nici ei vreo inițiativă de linie mare fiindcă nu știau ce plănuise și ce plănuiește HORIA SIMA, conducătorul Mișcării. (Eu mă întorsesem bolnav de la Timișoara și eram în pat la G. Pariza.) Toate legăturile, curieri, etc., se dezorganizaseră.

6. Completa dezorientare a lui HORIA SIMA și totala incapacitate de a lua hotărâri în situații neprevăzute am văzut-o atunci când a trebuit să se dea ordinul pentru încetarea luptei. Atunci am văzut că a fost o aventură făcută din ușurință și fără nici un plan sau o incapacitate de reacțiune sănătoasă.

Ce l-a făcut să se angajeze în această aventură sau mai bine zis cursă întinsă de Antonescu ? Nu se poate răspunde, ca și pentru faptul refuzării venirii la Fuhrer - decât că nu și-a dat seama. Totală ușurință.

Mai târziu (în exil 3 Februarie 1942) vorbindu-mi la o plimbare de neajunsurile pentru Țară rezultate din neînțelegerea între Antonescu și Mișcarea Legionară, cultivate de dușmani și poate de prieteni interesați, mi-a strecurat ca justificare "că nu se va afla niciodată adevărata cauză care a adus la rebeliunea din Ianuarie 1941". Prin mister vrea să insinueze că a fost îndemnat de cineva care nu și-ar fi respectat cuvântul. Nu cred să fi fost, judecând situația din acel moment. Dacă a fost, trebuie să fi fost elemente fără mare răspundere care nu angajau, sau informații date umflate de fideli care făceau legătura și necercetate cu oameni de răspundere. Dacă au fost din cele care angajau, el a lucrat atât de neîndemânatic, încât cu toată bunăvoința acestora, tot nu mai putea fi ajutat. (A fost atâta dezorientare la 21 ian. 1941 (îmi spunea Few. - 28. Febr. 1942) că nimeni nu mai știa ce să facă, nici măcar un ordin prost).

Deci incapacitate, dezorientare și lipsă de sincronizare.

Din punct de vedere legionar - cum scrie Căpitanul - *legionarul nu face ceva decât din inițiativă sau din ordin*. Cu atât mai mult conducătorul legionar. El trebuie să-și păstreze în permanență poziția proprie și de pe această poziție să judece acțiunile atât cu dușmanii cât și cu prietenii. Simulând pe victima nu poți găsi justificare, mai ales când faptul nu pare adevărat - pentru o asemenea rată într-o conjunctură favorabilă.

Acțiunea mea în această împrejurare care m-a surprins bolnav în pat - a fost să merg - la venirea lui Gune - să iau contact cu cercurile germane spre a vedea punctul lor de vedere, fiind esențial în conflict. N-avea nici o legătură cu HORIA SIMA sau alții. Spre surprindere am constatat că nici Iasinschi, Gârneată, Georgescu, care au fost aduși și ei acolo, nu aveau legătură. Nu știam ce face HORIA SIMA și ce urmărește. Venind Neubacher am arătat că interesul lor în acest conflict este să dea concurs Mișcării Legionare fiindcă situația din Balcani este tulbure, intențiile Rusiei foarte suspecte. Iugoslavia, prin starea de spirit, primejdioasă. România legionară este un punct de sprijin sigur care nu trebuie să-l piardă cu atât mai mult cu cât englezii și iudeo-masoneria nu părăsesc așa de ușor acest sector european care se pretează prin natura lui la tulburări și surprize. Ei pregătesc un moment H. când toate forțele începând cu Rusia, Iugoslavia, etc. se vor îndrepta în mod concentric împotriva lor. Pentru aceste momente ei trebuie să aibă România sigură fiindcă așa își pot considera acoperit spatele pentru operațiunile din Balcani. Deci nu expectativă în conflictul izbucnit, ci ajutarea Mișcării Legionare. Altfel Mișcarea Legionară are posibilități să se apere printr-o luptă de guerilă, organizată, care însă n-ar fi de dorit și ar fi primejdioasă aici în vecinătatea Rusiei Sovietice. (De față mai erau von B. și Iasinschi.) Părea convins, dar era târziu. Mișcarea Legionară, prin politica lui HORIA SIMA, pierduse atuul din mână. Acest atu îl luase acum Antonescu. Și pentru motive de restabilirea ordinii, cu toate că atunci nu avea întreaga încredere a cercurilor germane, totuși a fost ajutat. A știut să speculeze . necesitățile de război ale Germaniei, care cu armatele în plin transport spre sud se găseau într-o mare strâmtorare. Așa se explică de ce nici respectarea armistițiului stabilit prin care s-a promis legionarilor libertate și neurmărire n-a putut cere să fie respectat.

Conflictul era atât de avansat, cursese atâta sânge și fusese închisă atâta lume nevinovată, încât o înțelegere în acele momente, când lumea veche devenise stăpână pe situație prin Antonescu, nu era avantajoasă și onorabilă pentru Mișcare; mai ales că nemții nu s-au pus pe tema să medieze această înțelegere!

Mai mult decât loviturile de afară ale adversarilor, Regimul legionar, după o durată de 4 luni și jumătate, se prăbușește mai mult din păcatele proprii făcute posibile de o conducere incapabilă. Această prăbușire are loc în conjunctura politică cea mai favorabilă când regimul legionar era necesar pentru dezvoltarea războiului în sud-est. Era suficient dacă se administra bine poziția și forța lăsată de Căpitan, fără să fie nevoie de a se crea altă forță, pentru a putea dura.

De aici rezultă: cucerirea puterii, fruct al conjuncturii; pierderea ei, rezultat al incapacității. Dacă HORIA SIMA ar fi avut sinceritate în colaborarea cu mine, așa cum am arătat-o eu, sunt sigur că această catastrofă ar fi fost evitată și criza care bântuie Statul Român ar fi fost rezolvată. Multe sfaturi nu au fost ascultate și multe soluții nu mi-a dat ocazia să le spun! (Ex. Partidul „Totul pentru Țară” etc.)

Mișcarea răvășită de pe liniile ei, capitalul moral lăsat de Căpitan - irosit sau compromis. Nimbul necunoscutului sfâșiat.

Mișcarea trebuie să-și ispășească păcatele pentru a-și căpăta echilibrul pierdut.

Al doilea exil începe.

Nesecata forță a spiritualității legionare creată de Căpitan, sfințită prin jertfa sa, ne va da puteri să ieșim și din aceste greutăți. Credem în ea !

V. ETAPA CELUI DE-AL TREILEA EXIL

În popasul din anul trecut am fixat liniile de orientare pentru această etapă în raport cu laturile externe, atingând cele interne mai mult pentru fixarea principiilor de bază a acestei orientări. În enunțarea cu totul sumară (urmează a fi completată cronologic cu toate datele de amănunt), amintesc liniile de conduită avută de diferiți factori în raport cu criza internă a Mișcării.

I. Aspectul intern

A. Poziția adoptată de mine

Se poate rezuma în următoarele puncte:

I. Înainte de declararea războiului cu Rusia

1. Salvarea unității Mișcării în perioada critică în care intra potrivit principiului de bază al Căpitanului de a „*merge și în iad uniți, căci prin unire se poate ieși de acolo*”. Știam că din desunire nu poate ieși decât dezastrul total pentru Mișcare dat fiind posibilitățile de manevră ce s-ar fi deschis pentru adversarii noștri. Pentru salvarea unității, n- am acceptat sondarea făcută de von. Bolschwing (12 martie 1941) la Berlin prin anunțarea unei telegrame trimisă de Mișu Antonescu, prin care m-ar chema în Țară să începem tratative. Desigur a fost o sondare.

2. Problema unei colaborări. de fond sau de manevră cu Antonescu să se pună după ce mai

întâi Mișcarea va fi dat examenul unității pentru ca greutatea cuvântului ei să aibă valoare și pentru prieteni și pentru adversari.

3. Afirmarea unei poziții proprii a Mișcării atât față de adversari, cât și față de prieteni, care este mai greu de făcut dat fiind greutatea care le aduce pentru cel care o face. Sentimentul continuității a luptei care a devenit o tradiție în familia noastră, mi-a dat tăria pentru afirmarea luptei drepte cu orice risc. Principalul meu punct de sprijin mi-a fost și de data aceasta conștiința proprie.

4. Funcțiune de supapă de siguranță de a opri (ca și în perioada primului exil) să alunece politica oficială în primejdiosul făgaș al duplicității.

5. Permanentul sentiment al răspunderii pentru criza politică care anemiează statul și poporul român năruindu-i prestigiul și independența.

6. N-am criticat trecutul pentru a pune problema răspunderii ci ocazional s-au discutat diferite probleme spre a scoate învățămintele necesare.

7. Redresarea Mișcării o vedeam printr-o structurare sănătoasă în care concepția revoluționară să fie printr-un proces de interiorizare și nu prin manifestări exterioare (lovituri de stat).

8. Bază largă de încredere în care să cuprindă toate cadrele legionare corecte, pentru a se putea face față zidului de mișelie din afară și temperarea „zeloșilor personali” care sunt paraziții ce trăiesc din prestigiul aceluia în jurul căruia se îmbuibază. Baza de sprijin cât mai largită prin încredere reciprocă fiindcă numai așa pedestalul poate fi mare și se poate evita opera de Sisif.

9. Evitarea tendințelor spre denigrare cu orice preț a instituțiilor și stărilor din Țară pornind de la concepția că ele nu folosesc nici Mișcării și nici neamului românesc, fiindcă în ultima analiză nu se capătă dreptate prin aceste metode ci se face rău neamului fiindcă din argumentele furnizate rezultă mai mult incapacitatea lui politică.

10. Ridicarea nivelului, (mediului) la preocupări mai serioase compatibile cu problemele care se puneau în noua fază de guvernare a Mișcării pentru ca din acest mediu să se degajeze o atmosferă serioasă și matură care să influențeze în mod direct, binefăcător, asupra conducerii. Prin influența indirectă speram să se evite și complexe de inferioritate -despre care am vorbit și care xxxxxxxx o colaborare normală astfel că sfaturile și tehnica indicată să-și dea toate roadele. Punerea la punct a unui plan de luptă și a unui program de guvernare pentru ca la o nouă conjunctură favorabilă să nu ne găsim în aceeași situație ca în Sept. 1940. Dacă atunci existau justificări, acum nu mai există. Timpul acesta trebuie folosit pentru pregătirea noastră. Consideram că este operă negativă faptul de a face dependentă rezolvarea crizei Statului român de Mișcare iar Mișcarea să nu fie pregătită sistematic, pentru sarcina guvernării căci menținerea în infantilism după ce ai făcut ca criza statului român să depindă de Mișcarea Legionară este o crimă.

11. Evitarea unei crize de șefie pentru a nu zădărnici structurarea Mișcării dat fiind că întreg sistemul ei este bazat pe unitatea de comanda cu toate neajunsurile observate la persoana lui HORIA SIMA până atunci. În succesiunea conducerii mișcărilor totalitare ca și a statelor totalitare problema șefiei formează punctul vulnerabil mai ales în vremurile de opoziție. Forța conducătorului are două surse: 1) una ieșită din valoarea intrinsecă; 2) cealaltă din simbol și mai târziu din mitul care se formează.

Nu vroiam ca după o educație de mit făcută în cadrele largi ale Mișcării să se producă o nouă criză și disensiuni. Pentru acest motiv am format blocul în jurul lui HORIA SIMA spre a nu dezaxa Mișcarea și a-i da un centru de greutate.

Această concepție a asigurat unitatea Mișcării. Sentimentul de răspundere a stat mereu la bază.

Evident acest sentiment de răspundere își creează poziții mai grele față de cel care nu-l are. Dar prea mult sânge și lacrimi s-au vărsat în nenorocirile care s-au abătut asupra Mișcării care au adăpat acest prestigiu, pentru ca să nu avem grijă de el.

II. După declararea războiului cu Rusia

După angajarea României în războiul împotriva Rusiei Sovietice și ținerea discursului Cancelarului Hitler, se nășteau două mari probleme pentru Mișcare.

1. Problema de a participa la războiul împotriva bolșevismului pentru care Căpitanul a pregătit Mișcarea Legionară de 20 de ani.

2. Problema șefiei sau a crizei de conducere în mișcare relevată de Fuhrer în mod public ceea ce făcea aproape imposibile raporturile lui HORIA SIMA cu oficialitatea germană.

3. La acestea se adăuga ca factor nou atitudinea de fond a G-ralului Antonescu împotriva Mișcării Legionare prin publicarea „*Pe marginea prăpastiei*” în care era atacat Căpitanul și esența spiritualității legionare precum și urmărirea celor de la 3 Sept. 1940, ceea ce dezvăluia intențiile de totală nimicire a Mișcării. Pe de altă parte executarea colonelului Zăvoianu și a celorlalți camarazi și apărarea asasinilor Căpitanului prin publicația „*Asasinatele de la Jilava*”, înseamnă un început de trecere în fapt a acestor intenții. Lumea veche în mod meschin profita de conjunctura de război pentru a nimici Mișcarea Legionară. Preocupări oribile de meschine și lipsite de orice sentiment de răspundere

de a agrava o criză internă într-un moment când începi un război atât de greu. Se repeta greșeala lui Carol. Poate intenționat făcea iudeo-masoneria acest lucru.

Atitudinea în linii mari în această situație cu atâtea laturi contradictorii era :

1) Pentru ca Mișcarea Legionară să poată participa la război se poate pune principal problema unei împăcări cu G-ralul Antonescu în vederea colaborării spre a mobiliza întregul elan de luptă.

2) Pentru ca o acțiune de apropiere să reușească, dat fiind experiența din trecut a lumii vechi cu cazul Carol al II-lea și pornirile lui Antonescu, manevra trebuie să pornită cu elemente care nu sunt considerate ca „oameni ai lui HORIA SIMA”. Tendința să fie pentru netezirea drumului în vederea unei colaborări integrale.

3) Până la reușirea acestei acțiuni păstrarea unei rezerve, care să garanteze linia absolută a Mișcării Legionare să fie element preventiv dacă regimul din țară va fi rău intenționat în tratative și o supapă de siguranță de a nu se renunța la linia de luptă împotriva bolșevismului.

4) Dat fiind resentimentele create, acțiunea de împăcare poate reuși prin ajutorul unei mediator german.

5) În problema șefiei care era definitiv deschisă din punct de vedere extern poziția era :

a) Principal, nu trebuie în mod absolut identificată persoana lui HORIA SIMA cu Mișcarea Legionară (așa cum era cazul cu Căpitanul) și când persoana lui constituie un inevitabil impediment, interesele Mișcării trebuie să primeze.

În raport cu Germanii chestiunea trebuie să aibă trei aspecte: a) De conjunctură - atitudinea oficialității germane nu este de fond, ci pentru a menaja pe Antonescu de care au nevoie până când se decide războiul pe frontul de răsărit; b) Problema personală pentru nevenirea la Fuhrer; c) Plan de anemiare a Mișcării pentru alte scopuri.

Ne fixăm pe prima ipoteză și stăm pe ea cât mai mult posibil pentru a vedea adevăratul punct de vedere și a nu dezaxa Mișcarea în momente critice. Dacă nu este posibil, soluționăm al doilea punct, prin retragerea formală a lui HORIA SIMA spre a obține clarificare. În nici un caz nu putem trece de la I-ul la al III-lea.

6) Convingerea de bază era că criza de șefie determinată în primul rând din necesități externe se poate soluționa cu efecte pozitive pentru Mișcare numai cu consimțământul lui HORIA SIMA în mod silit poate ieși mai mult rău fiindcă se va mări haosul.

Aceste puncte de vedere în legătură cu șefia le-am împărtășit în Sept. 1941 lui Iasinschi (vezi data 3 Sept. 1941) când se punea problema unei totale izolări pe care el însă din anumite considerente personale nu a vrut să le înțeleagă sau poate nu le-a putut înțelege.

7) Acceptarea chiar a unui rol minor de piesă de constrângere atâta timp cât folosește intereselor vitale ale neamului românesc pentru ca cei care îi conduc să aibă măsură și echilibru înfrânând lipsa de scrupule și tendințele de aservire ale „faliilor” sau ale ambițioșilor lipsiți de scrupule și aventurieri.

Această poziție a fost tot timpul dovedită prin fapte și anume :

1. Refuzul unui om menționat de a trata separat cu Antonescu la sugestiile date de von B. (Cazul cu telegrama trimisă de Mișu Antonescu) la Berlin în ziua de 12 martie 1941? Poate ca urmare a conversației avute între Antonescu și Goring la Viena. De altfel aducerea mea și a lui Iasinschi la Berlin înaintea celorlalți a fost ca să putem angaja tratative din stare de libertate și fiindcă Iasinschi nu era agreat de Antonescu fiind considerat ca nepotrivit s-a recurs la mine. Se vede că plecarea deși făcută clandestin totuși se știa de autorități după cum spunea maiorul Proca care aflase de la Cristescu de plecarea noastră. (inform. oct. Roșu - 1 apr. 1941)

2. Cuvânt de ordine băieților noștri rămași pe teren să nu se angajeze în tratative cu Mișu Antonescu și să nu semneze memorii sau să ia atitudine ostilă lui HORIA SIMA.

3. Refuzul la apropierea lui Voien când a venit la Berkenbruck (5 mai 1941) de a colabora spunând că „bătălia se dă aici”, asta pentru a strămuta centrul de greutate al Mișcării în mijlocul grupului care reprezenta autoritatea Mișcării și garanții mai multe pentru păstrarea ei.

Această atitudine poate a atras pornirea lui Antonescu, manifestată atât prin implicarea mea în proces - cu toate că știa să n-am nici un amestec în neserioasa aventură a rebeliunii - și condamnarea la muncă silnică pe viață (aflat la 16 Iunie 1941) cât și adresa oficială cu conținut infam adresată lui Sole Tașcu de la Sofia prin care este jignită întreaga noastră ramură. Această adresă este semnată din „înalt ordin” de „Dumitrescu”

4. Recomandat băieților noștri aflați în grupul de la Rostock, la plecarea de la Berkenbruck să nu facă nici un fel de dificultăți, să se țină pe linia legionară a unității. chiar dacă știam ca Petrașcu care fusese desemnat cu conducerea acelui grup nu va corespunde prin structura sa și va aduce discordie acolo.

5. Temperarea acelor din grupul de la Berkenbruck, Rostock sau Berlin care mi se spovedeau pentru durerile și decepțiile pe care le Încearcă. Oficiu de duhovnic pentru a amortiza nemulțumirile

(26 oct.)

6. Apărarea cu toată dragostea și căldura în fața Germanilor (Rademacher, Legath etc.) reprezentanții guvernului german pe lângă grup, a cauzei Mișcării și a cauzei personale a lui HORIA SIMA punându-mi în joc întreg prestigiul de a face acest oficiu pe care nici HORIA SIMA și aici lasinschi din cauză că erau considerați vinovați nu-l puteau face. Cuvântul meu avea mai multă valoare cu atât mai mult cu cât se știa că eu n-am stat în raporturi tocmai bune cu HORIA SIMA în timpul guvernării și aveau motive să se mire pentru că apăr o cauză atât de dificilă. Dacă n-ar fi fost toată sinceritatea puteam sta mai rezervat mai ales că imputările făcute lui HORIA SIMA erau în mare parte îndreptățite.

7. Reacțiunea pentru apărarea onoarei (cazul Wolf) atunci când cineva încerca să banalizeze și să jignească conștient sau inconștient conducerea unei Mișcări. (20 oct. 1941)

8. Lăsarea pe al doilea plan a problemei ramurii noastre pentru a nu crea dificultăți Mișcării prin relevarea ei și hotărârea de a sta pe poziția fără a încerca să merg în alta parte unde i-aș fi fost de mai mare folos (scris. Găzdaru către Roșu) Asta cu toate că cei de acolo mai cereau instrucțiuni.

9. Evitarea oricărei legături cu Țara spre a înlătura orice suspiciune că aș lucra pe cont propriu și spre a nu tulbura unitatea, de comanda lăsând totul să se facă prin cel care avea răspunderea conducerii și organele lui cărora am consimțit să le dau tot girul moral.

10. Renunțarea de a cultiva relațiile cu cercurile cunoscute din primul exil, pentru aceleași motive.

11. Izolarea la început luni de-a rândul de a nu lua contact cu nici un băiat de ai noștri atât de la Berlin cât și de la Rostock.

12. Acordarea mai departe a întregii libertăți de inițiativă și acțiune pe teren în care era angajată și onoarea noastră.

13. Toată această atitudine corectă și loială o luam într-un moment când HORIA SIMA avea poziția cea mai slabă și când fără girul nostru și mai ales cu ostilitatea noastră - după ce el își dovedise incapacitatea în țară și în Germania era desconsiderat. Și meritul cred că este mai mare cu cât nu aveam nici un motiv personal ca alții de recunoștință față de el, ci dimpotrivă față de comportarea lui din trecut orice resentiment - omeneste - nu legionărește - era îndreptățit.

Am trecut peste toate pentru ca să se termine odată cu criza de conducere în mișcare și sub amenințarea zidului de mișelie care ne împresura să desăvârșim pentru totdeauna unitatea sufletească spre a birui și începe opera creatoare atât în cadrul Mișcării cât și în cadrul Statului. Tot prestigiul și girul meu l-am dat pentru a apăra un om care se purtase incorect cu mine. Asta pentru a consacra principiul de bază al Mișcării care este servirea unității și cu speranța că lucrurile se vor îndrepta. Am făcut acest lucru din toată inima cu toate că adesea mă credeam în postul acelor înțelepți care se străduiesc să scoată din puț piatra aruncată de un nebun. Pe de altă parte îmi dădeam seama că HORIA SIMA a pus mana pe un steag pe care îi duce în toate părțile și este urmat de mulți în virtutea legilor fixate de Căpitan. O bătălie pentru acest steag poate ar face să cadă în noroi și să-și piardă strălucirea. Acest lucru am vrut să-l evit cu orice preț.

B. Poziția lui HORIA SIMA și a anturajului în această perioadă

În general un conducător se cunoaște după felul cum își recrutează colaboratorii. aici se oglindește capacitatea de conducere.

1. După primele derutări și atitudini mieroase, același egocentrism feroce față de cele două probleme ce erau deschise, a lui și a Mișcării Legionare, aceea personală prima.

2. Dorința de unitate speculată și cariată de la început de același sistem de șoapte, intrigi și incorectitudini semănătoare de neîncredere.

3. Menținerea elicei cu toată repulsia care o stârnea. în legionarii atât din Țară care cer sancționarea lui (9 Mai 1941) cât și a celor din Germania. Numirea lui Petrașcu atât de odios pentru legionari ca șef al lagărului la Rostock era primul indiciu că nu se poate îndrepta. Conducătorii reali își apropie colaboratori aleși. Acesta este meritul lor principal care îi recomandă și cu cât îi saltă mai mult cu atât își ridică o platformă mai solidă.

4. Chircirea mai departe pe o bază strâmtă și prin teama și lipsa de încredere manifestată în majoritatea cadrelor se împiedică structurarea Mișcării. Atmosfera tenebroasă cu mister, șușotiri etc. luată ea, manta pentru ascunderea incapacității și mișeliilor.

5. Coborârea atmosferei în meschinărie prin intrigările și lipsa de seriozitate a anturajului său (Stoicănescu, Petrașcu etc.) și tăierea oricărui elan de luptă sau creație.

6. Interesele Mișcării sau ale neamului văzute prin prisma intereselor personale. Astfel problema unei colaborări era condiționată numai de participarea lui sau a oamenilor din clică și nu de necesitățile Mișcării sau cele generale.

7. Nici o preocupare pentru problemele de guvernare cu toată că ținta eforturilor făcute era revenirea la guvern și nici un plan de acțiune matur conceput, aceiași improvizație minoră ieșită din

intrigă mărunță și cancanuri meschine. Totul a fost lăsat pe pripeală și fantezie bolnăvicioasă. Niciodată nu s-a putut urmări o problemă sistematic în timp și spațiu. Din cauza aceasta n-a ieșit nimic în legătură cu pregătirea pentru guvernare deși noi urmăream acest lucru.

8. Nici o preocupare pentru prestigiul sau interesele statului și sub pretextul de considerente tactice renunțarea la cele mai vitale interese (vezi chestia Ardealului) fiindcă toate problemele erau privite prin prisma intereselor personale.

9. Umilirea. până la totală degradare spre a obține și bunăvoința gazdelor, făcându-se cele mai desgustătoare atenții la care nu s-ar fi pretat nici ultimul politician. Și acest lucru pare cu atât mai straniu cu cât nu se răspunsese la invitația Fuhrerului iar după aceea se ține paltonul lui Paudiss (șoferului)! Demnitatea ca și umilirea stă și ea în sânge.

10. Alterarea esenței Mișcării prin introducerea spiritului de spionare între legionari și selecționarea elementelor ariviste sau dubioase care se pretează în situații de lingușitori și promovarea acelor care luau atitudini ostile față de mine. Tendința de fragmentare în generații întreținută de HORIA SIMA precum și folosirea regionalismului odată cu denigrarea gradelor.

11. Minciuna, șmecheria, ipocrizia ridicate la rangul de mari virtuți politice, înțelegându-se prin politică șmecheria ușoară și nu liniile mari ieșite din realități cu fond permanent care să se miște conform principiilor Căpitanului. Păcăleala, lucrătura, promisiuni, cadouri, căpătuii - elementele politicii lor. Un scut de șiretlicuri, se vorbește în ședință de dragoste și se împoașcă cu ură! (26 mai 1941) Desgustătoarea politică a cadourilor și atitudinea lor lingușitoare.

12. Denigrarea ori cărui element de valoare dacă nu se preta la rolul de om da casa și în special denigrarea elementelor care au cunoscut pe Căpitan și aveau un trecut în Mișcare și încercarea de a cultiva criza de generații, lansând paravane pentru ascunderea murdăriei. Orice denigrare este o piedică a Mișcării Legionare.

13. O reclamă deșănțată prin falsificări și minciuni grosolane la care nu s-ar fi pretat nici ultimul politician. Studii despre HORIA SIMA și cântece făcute din comandă. Comparația cu Horia, Cloșca, Crișan etc.

14. Știri trucate și informații date tendențios sau incomplet, pentru derutare. Cele bune pentru noi nu se aduceau. Cenzurarea corespondenței în casă și oprirea de scrisori (cazul Caranica). Carantina elicei devenise al doilea lagăr și cel mai greu de suportat de legionari. Această pustiitoare mentalitate rodea din ce în ce mai mult substanța legionară și Mișcarea scoasă de pe liniile sale firești se politicianiza, iar elementele cinstite se năruiau sufletește în vreme ce cele incorecte căpătau o mentalitate de banda. În special la Rostock situația devenise îngrozitoare Tot fardul exterior cu reviste, șezători etc, nu putea ascunde acest marasm intern.

15. Ca ilustrare a mentalității de colaborare se poate face prin faptul că circulările pe care le trimitea HORIA SIMA la Rostock nu ni le-a arătat niciodată. Cred că erau idei care se frământau acolo și pe care el și le însușea direct.

Personal am simțit acțiunea acestei atitudini incorecte în următoarele împrejurări mai importante. Cu toată repulsia care o simt totuși trebuie amintite spre a se vedea, pana la ce nivel s-au coborât acești oameni.

1. De la început, în timp ce eu apăram cu îndârjire poziția Mișcării și unitatea ei, apărând cauza personală a lui HORIA SIMA cu toată căldura față de cercurile germane, Petrașcu mă calomnia la. Rostock că umblu să răstorn pe HORIA SIMA. Această mișelie a lovirii pe la spate se petrecea într-un timp când eu nu aveam nici măcar posibilitatea de a mă apăra, fiind întrerupt contactul luni de-a rândul pe care nu-l păstra decât HORIA SIMA personal. (Felonii a început de la 16 Aprilie 1941). Dacă cineva este mișel și lovește pe la spate și continuă să fie tolerat într-un post de unde poate lovi este legitimă orice măsură de apărare de a nu se lăsa la discreția mișelilor.

2. Refuzul lui Cerna (un om cu trecut dubios, adus în mijlocul grupului de comandă) de a traduce în nemțește un memoriu adresat Fuhrerului și ministrului de Externe Ribbentrop în chestia Aromânilor. (Era vorba să aibă loc o conferință la Viena pentru problemele din sud-estul Europei, motivul refuzului ar fi fost că eu aș fi "contra Comandantului". În fond întreaga „clică” în frunte cu HORIA SIMA era alarmată ca să nu circule numele meu prin forurile superioare germane mai ales că semna "Comandant legionar". Cât de meschin mi s-a părut față de hotărârea mea de a nu renunța la o problemă de care mă simt atât de legat și care aparține neamului românesc, pe considerente atât de meschine - destul am renunțat că am pus-o pe al doilea plan - s-a tradus memoriul, arătând o grijă deosebită ca Cerna să facă traducerea mai îngrijită. Eu simțind motivul ce-i durea, am renunțat de a mai adăuga la semnătură titlul de „Comandant legionar”. Câtă meschinărie prostească!

3. Scotociri în absența mea, prin cameră, geamantane, sertare, buzunare, spre a vedea la ce lucrez și ce activități am pe care ei nu o cunosc? (Locuiam singur în camera mică.) și prin anumite semne am dedus precis că se umblă la lucrurile mele în absență, de asemenea sustragerea corespondenței.

4. Supravegherea polițistă în timpul plimbărilor ieșită probabil din teama de a nu se lua contact și asta atunci când apăram cauza lui cu ardoare în fața Nemților. Se vede că un om organic incorect nu poate concepe corectitudine la alții. Cu acest oficiu degradant a fost însărcinat șeful tineretului (frăților de cruce) Smultea. Ce crimă pentru deformarea sufletească la care era supus acest tânăr care are misiunea să educe noua generație în spiritul Căpitanului?! (Am remarcat acest lucru de mai multe ori când mă întorceam pe pod în zilele 2 nov. 1941 orele 10,35 și i-am împărtășit lui Gârneață. Mi-a spus că același lucru îl observa atât el, cât și alții.

5. Denunțul făcut la Externe că aş pregăti o carte împotriva lui Antonescu. De asemenea la Antonescu pentru intrigă (5 mai 1941).

6. Lovirea în bieții care ar fi bănuți că sunt apropiați sufletește de mine și ar constitui puncte de sprijin! Făcuți „trădători”! (Cazul Brătianu, îmi spunea Nae Smărăndescu) (Vezi 11 nov. 1941.)

7. Campanie surdă de minimalizarea importanței în fața cercurilor germane oriunde li se ivea ocazia. Deși de multe ori efectul era contrariu și mișelia lor apărea evidentă (cazul von V.), totuși din acest lucru reieșea neînțelegerea între noi și lipsa de caracter (aluzia lui Legath la 23 nov. 1941 cu plecarea în Țară și cu Papa Nazi.

8. Acțiunea dusă de Petrașcu la Rostock pentru ruperea băieților noștri de mine prin adulări, promisiuni etc., punându-se întrebarea de cine ascultă băieții. Și când asemenea tentative au fost respinse cu scârbă de sănătatea morală a băieților, declararea întregului grup ca primejdios prin unitatea lui. Acesta a fost coșmarul lor și singurul lucru care intimida oarecum mișelia de acolo prin linia superioară pe care o afirma. Era un reazem pentru mulți clătinați în credință. Acțiunea de punere la index a întregului grup (cazul Ioraș cu cel de la lalomița). Folosirea cazului Bitaracu, Cuțumina etc. pentru insinuări de rea credință. Ce contrast cu recomandarea ce o făcusem băieților de a se menține pe linii mari, de a renunța chiar la dorința de constituire în grup pentru a nu se introduce regionalisme! Murdăria sufletească a celor ce încercau sa-i rupă apare mai mult fiindcă se întâmplă într-un moment când te plângi că alții nu fac la fel.

9. Condiția cu fanarioții (elementele de origine dubioasă) pentru reabilitarea lor și îndreptarea împotriva macedonenilor, lansându-se formula că nu există „primejdie fanariotă”, ci macedoneană! (cazul cu scrisul lui Eminescu – 6 iul. 1942). Se specula cazul relevat de Antonescu în „Pe marginea prăpastiei” în legătură cu răpirea grecilor, spunându-se că din cauza aceasta a căzut guvernul (cazul Boborodea – Bujin). Câtă mișelie! Ce-ar fi făcut dacă ei ar fi fost în situația mea, și eu în a lor! Deci și în cadrul Mișcării după cele avute în cadrul Statului român pe chestia fanarioților. De asemenea încercarea lor de a forma și asmuți alte grupe împotriva macedonenilor (fără succes), dar ca intenție (cazul Rozu cu prahovenii).

10. Insinuări făcute printre legionari că aş fi „omul nemților” și că pentru acest motiv mă apreciază cu toate că știa că eu afirmam poziția de demnitate la care ei, din interese personale, renunțau într-un mod dezgustător. Asta o făceam cu toate neajunsurile ce au rezultat și vor rezulta din ea (vezi 3 oct. 1942).

11. Insinuarea că vreau să plec în Italia și acolo să fac disidență în Mișcare, punându-mă în slujba italienilor. Pe această temă încerca să insinueze în cercurile germane, legându-se de faptul că problema noastră din Macedonia vine în atingere cu interesele Italiei în Balcani. Toată campania prin Cerna, Biriș etc. cred ca s-a dus pe această temă. Mișelia este cu atât mai mare cu cât se știa că nimeni altul ca mine în conducerea Mișcării n-a făcut o distincție între cele două laturi. Problema macedoneană intră în sfera de interese ale Italiei pe când cea a Statului român în primul rând în sfera intereselor germane și ar fi o mare eroare politică de a se face echilibristică în acest sens atâta timp cât independența statului și interesele românești nu sunt amenințate. (aflat la 3 oct. 1942.)

12. Insinuarea cu pregătiri de comploturi pentru a lua șefia având ea complici pe Gârneață, Horodniceanu, Trifa, Dragomir, Groza, Virgil Mihăilescu etc. Raportul lui Nae Smărăndescu 22 Sept. 1942 și 5 oct. 1942). Și multe alte asemenea calomnii care vor trebui pe larg denunțate odată. Dar câte îmi sunt necunoscute și care într-o zi vor ieși la iveală?

Motivele din care izvorau aceste calomnii erau două principale:

1. La început același incurabil complex de inferioritate excitat probabil de faptul că în unele cercuri s-ar fi vorbit despre mine mai ales în cercurile germane și se temeau ca persoana mea să nu constituie o soluție pentru criza în Mișcare

2. Mai târziu însă provocările erau de așa natură încât desvăluiau o intenție de debarasare sub pretextul neînțelegerilor interne pentru ca după aceea să poată face un degradant compromis pentru a-și salva situația personală, sacrificând onoarea Legiunii și poate însuși viitorul Țării (se va vorbi odată pe larg). Toată ura pornea și din această lipsă de libertate pentru a face compromisurile*

Această psihoză de calomniere luase pentru aceleași motive un caracter general. Orice valoare a Mișcării care ar fi putut prezenta o soluție trebuia torpilată. S-a lovit cu voluptate în distrugerea personalităților fiindcă incapacitatea de înălțare a necesitat coborârea altora. Clica urâște fiind

compusă de persoane anexe slabe.

1. În fața frontului la Rostock s-a vorbit că Comandanții Bunei Vestiri nu sunt decât „niște sfinte zdrențe”, punându-se problema de generații!

2. Că Iasinschi este slab dar că-i place să fie șef.

3. Că Georgescu este un bețiv și lacom (Cazul de la Rostock 29 ian. 1942). Curios este că acești doi oameni s-au făcut vinovați de mare docilitate și toleranță pentru toate turpitudinile lor și totuși erau terfelii după ce erau lansați așa cum le cerea interesul.

4. Că Gârneață este un om de nimic și afemeiat etc.

5. Că Mironovici este o păpușă care se poate vinde oricui.

6. Încercarea de înlocuire a lui Smărăndescu la Berlin pentru că este om drept.

7. Denigrarea familiei Căpitanului, a Prof. Codreanu, a Mamei Căpitanului și în special a surorilor lui cu epitete care încrețesc carnea. (Mama Căpitanului eră făcută zgriptoroaică) Această mentalitate a făcut pe unii legionari să spună cinic că moartea profesorului Codreanu este un bine pentru Legiune pentru că "Comandantul" scapă de un concurent la "șefie".

8. Însăși persoana Căpitanului - „a lui Corneliu Codreanu”, cum i se spunea de cele mai multe ori de „clică” - a fost pusă, fie lansându-se Moța într-un mod nu pentru a-i releva incontestabilele lui merite ci pentru a se diminua Căpitanul (așa cum încercau politicienii să facă), fapt care l-ar scârbi pe Moța fiindcă el însuși recunoștea că fără Căpitan el nu s-ar fi putut valorifica); fie comparându-l cu HORIA SIMA. În acest sens i s-a dat material lui Iosif Dumitru la Viena pentru a se susține la un seminar la Universitatea de acolo. Din această comparație reieșea că Căpitanul a fost un simplu "vizionar", iar HORIA SIMA o puternică personalitate politică plină de înțelepciune. Ura împotriva Căpitanului, diminuarea lui Dar încercarea de a coborî Căpitanul este, după același criteriu masonic, atacul la temelie. Ce se ascundea? Acest caz, mai mult ca toate, a desvăluit o incurabilă infirmitate sufletească. Invidierea Căpitanului mi s-a părut o monstruozitate.

9. Cultivarea unui regionalism abject și de oameni de casă.

10. Sistemul amenințărilor completa pe acel al calomniilor. După cum spunea Fow la 9. 11. 1942 Stoicănescu a dat ordin lui Boeru să amenințe cu împușcarea pe Cuțumina și Nicu Caranica. Acest lucru i-a propus și lui.. 18. 11. 1942. De asemenea și HORIA SIMA i-a spus lui la Se năruiau sufletește legionarii cei mai buni și se transformau în canalii și mișei cei slabi. În această mentalitate se poate cloci crima lașă. La 12 Febr. 1942 spunea Stoicănescu că-i pare rău că băieții n-au curățat pe ascuns pe Bălănescu etc. Încercare de punere în aplicare: "În timpul marilor bombardamente la Rostock, spunea Lefter, i-a spus Țâlnaru, - s-au găsit unii legionari care erau hotărâți să folosească acest lucru pentru a lovi pe la spate și curăța pe Nicu Caranica și Ștavre Cuțumina spre a se scăpa de ei". Cea mai oribilă degradare omenească pe care nici ultimul borfaș nu o atinge! Iată unde a adus noua școală a mișeliei! Ți se încrețește carnea! Se răsuțește Căpitanul în mormânt! Când legionarii găseau pe cineva de pedepsit mergeau la lumină și își luau răspunderea faptelor. Dar Cuțumina și Caranica sunt băieți curați și acest lucru constituie o piedică pentru cei care deviau de la linia Căpitanului.

11. Mentalitatea complotistă din ultimul timp a fost rezultatul climatului creat la Rostock. În acest climat a putut pescui orice iresponsabil din Mișcare și orice adversar al Mișcării. Nu este exclus deci ceea ce s-a descoperit la începutul lui Decembrie 1942 să fie fructul: 1. Al școalei făcute de Petrașcu (suspectă este chestiunea pentru ce n-au venit informații asupra cercetărilor); 2. Al Siguranței din Țară care prin agenții provocatori infiltrați demult vroia să provoace în aceste momente grele tulburări chiar aici pentru ca apoi să pună problema poate a extrădării sau compromiterii; 3. A gazdelor pentru a justifica punerea la un loc sigur spre a proteja viața în cazul când nu s-ar fi ajuns la o înțelegere cu Antonescu.

12. Tendințe de sustragere la unii de la serviciul militar sub masca refugiatului politic. Este îngrozitor cum ar putea deveni un asemenea element legionar? Și totuși - îmi spunea Smărăndescu - Stoicănescu îi cultivă și incurajează la Berlin (23 nov. 1942).

13. Deformarea sufletească evidențiată de mulțumirea sufletească ori de câte ori se anunța un insucces militar al armatei noastre care putea fi speculat asupra lui Antonescu fără să se țină seamă de răul care rezultă pentru Țară și pentru poporul român. Câtă deosebire de educația făcută de Căpitan de a judeca orice problemă prin prisma scării de valori: Legiunea, neamul și Dumnezeu, pentru a avea certitudinea liniei legionare. Din această descompunere morală a Mișcării se încearcă să se extragă forța materială pe criterii abjecte de esență iudaică. Mișcarea era atinsă în inima ei.

Reacțiunea mea a fost dozată în mai multe etape de gândul constructiv de îndreptare.

Era atât de lipsită de sens această inconștientă operă de disoluție internă a Mișcării - chiar din punct de vedere personal al lui HORIA SIMA - încât la început am considerat că este rezultatul urii neputincioase a celui nenorocit de Petrașou, multiplicat de fantezia intrigantă a lui Stoicănescu. Nu credeam pe HORIA SIMA să coboare atât de jos.

Mai târziu însă faptele m-au convins. Toată această operă de disoluție era organizată. Chiar numirea și menținerea prin cramponare a lui Petrașcu ca șef al grupului de la Rostock avea mai mult rostul ca acesta să poată denigra din postul de acolo după necesitate iar facerea lui Stoicănescu ca curier de legătură pentru colportarea tuturor infamiilor. Cu acești doi, HORIA SIMA putea să pună la cale toate infamiile, el făcând pe inocentul. Toată criza și toate eforturile celor doi ani de zile și mai bine a fost că acești oameni să se cramponeze în aceste locuri de răspundere spre a putea face mai mare rău Mișcării. Dar rău Mișcării poate face oricine. Nu este lucru greu mai ales în actualele împrejurări.

Această evoluție primejdioasă am putut-o urmări mai de aproape cu toate încercările de camuflare prin împiedicarea contactului sau trucarea știrilor pentru că:

1. Cunoșteam metoda ipocrită de lucru a lui HORIA SIMA.
2. Toți băieții buni veneau să-mi destăinuiească frământările lor sufletești în legătură eu ceea ce vedeau. Deci fără serviciu de iscodire eu aflam multe lucruri. (Fw. la 9 dec. 1941)
3. Grupul băieților noștri (macedoneni) prin sănătatea lor și linia morală superioară pe care se mișcau sesizau mai bine toate devierile morale sau rău intenționate. De asemenea băieții din Țara (Ionel N.) m-a pus la curent de incorectitudinea lor sufletească (23 Ian. 1942)
4. Din atitudinile când arogante când mieroase și lingușitoare atât ale lui HORIA SIMA cât și ale anturajului. Acesta era barometrul cel mai sensibil și tot odată destul de ridicul pentru că această variație era în funcțiune de lucruri cu totul lipsite de importanță. Chiar ridicole! Toate aceste lucruri nu m-au făcut să pierd calmul necesar pentru urmărirea liniilor mari utilizând aproape clinic metode pentru îndreptare, pentru că principiul afirmării unității Mișcării pe care m-am pus de la începutul acestui de al doilea exil trebuia să primeze.

Pentru acest motiv la început, cu toate calomniile ce le auzeam răspândite pe seama mea într-un moment când apăram cu ardoare pe HORIA SIMA, eu am continuat să recomand linia superioară tuturor celor care mi le aduceau la cunoștință. Mai ales nu vroiam să fac caz anume în Împrejurări grele pentru ei, pentru că să nu se creadă că vreau să profit de situație pentru a le face dificultăți. De acest sentiment de răspundere care mă anima s-a abuzat în mod rușinos. Apărarea călduroasă, în momentul când atacul lor era mârșav și poziția foarte slabă era singurul răspuns legionar care se poate da. Salvarea unității cu orice preț personal. De multe ori îmi era scârbă de mine însumi pentru mișelia pe care o vedeam că se întâmplă în Legiune. Alteori vedeam în ura lor neputincioasă un omagiu adus poziției mele morale. M-am hotărât să dau lupta de înălțime pentru probleme interne. Adică să-i depășesc atât de mult cu neluarea în seamă a mârșăviilor lor și continuarea liniei legionare încât să se simtă și ei rușinați. Depășirea în înălțime atrage antrenarea spre înălțime și prin contrast punerea în lumina adevărată a celui meschin. Desigur pentru cei care au altă concepție decât cea legionară lupta de înălțime ar părea o naivitate dacă nu chiar o slăbiciune. Pentru concepția legionară însă este esențială. Mi s-ar putea deci imputa greșeala de a fi mers pe linia legionară chiar când am văzut la ceilalți incorectitudinea patentă. Totuși știam că poziția mea morală îi deruta fiindcă și încercările lor de calomniere ricoșau. Mă înspăimântau însă proporțiile care începeau să le ia mârșăvia și minciuna. Adesea mă întrebam disperat dacă n-au fost altoite în sânge în ultimii secolii de iobăgie și trebuie educație multă pentru a fi smulse. Ce specimene de oameni și ce suflete nesimțite trebuie să fie dacă nici cuvântul de foc al Căpitanului și nici jertfa lor nu i-a putut îndreptă! Nici suferințele și lacrimile care au adăpat crezul legionari ani de-a rândul. Prin atâta suferință Legiunea a devenit un altar, și în fața altarului și sălbaticii au respect (19 Mai 1942). Nu poate fi decât un blestem sau o mare încercare.

M-am pus pe poziția să încerc o îndreptare - tratând clinic acest fenomen de descompunere în următoarele direcții.

1. Sfătuirea sinceră a lui HORIA SIMA asupra diferitelor probleme interne și în special asupra necesității de restabilirea încrederii față de toți legionarii pentru a se desăvârși structurarea iar Mișcarea să-și capete siguranța și posibilități de acțiune noi și sporite

2. Înlăturarea lui Petrașcu de la Rostock fiindcă se dovedește incapabil pentru a doua oară prin structura lui sufletească un element de discordie. Este un om care din cauza urii congenitale își devorează organizația. I-am spus că numai un dușman poate să-i dorească să-l țină acolo pentru că în primul rând îi face rău lui fiindcă îi consumă din prestigiu care în aceste vremuri grele trebuie păstrat pentru Mișcare. De asemenea face rău Mișcării pentru atmosfera nelegionară care o răspândește la Rostock. Rezistența are și ea o limită. O mare putere de disciplină îl face pe legionar să suporte orice. Aceasta însă nu poate merge la infinit. Când se rupe zăgazul tot ce a fost comprimat se revarsă tumultuos.

3. Încercare de îndreptare a lui Stoicănescu printr-o apropiere sufletească, pornind de la concepția care nu o aveam despre Petrașcu că acest om ar avea și calități care pot fi valorificate pentru Mișcare.

Prin îndreptarea lui vedeam încă o posibilitate de a-l corecta și pe HORIA SIMA în mod indirect: pe de o parte că l-aș feri de o influență rea sau fantezistă a acestuia iar pe de altă parte i s-ar da sfaturi mai bune, constituind o supapă de siguranță. De asemenea el fiind elementul de legătură multe probleme rumegate i-ar da posibilitatea să nu alunece în aceste luări de contact în fantezii puerile sau perfide spre care are o predispoziție organică. Astfel cele mai importante pe lângă sfaturile zilnice. La 15 Noiembrie 1941 l-am chemat în odaia mea și i-am atras atenția asupra spionării arătându-i crima ce se face pentru sufletul tânăr. 1) Cum va putea Smultea, deformat sufletește, să educe noi vlăstare în credința pură a copilului după ce și-a pierdut puritatea printr-o asemenea misiune infamă? 2) Când cineva îți dă toată încrederea și onoarea în mână cât de josnic este să-l spionezi? 3) Cine are interesul să se nască asemenea problemă? 4) Să nu se facă abilități ieftine și șmecherii degustătoare; 5) Orice a-ar face eu nu voi clarifica aceste lucruri acum fiindcă mă gândesc la interesul Mișcării, cu toate - și mai ales - că am poziția de a răspunde masiv:

1. La 20 febr. 1942. Prin încercarea de apropiere sufletească prin sinceritate i-am pus formula "Totul pentru Țară" ca soluție pontau criza politică.

2. La 3 Martie 1942. Sfaturi (pană la 3 noaptea) de a nu se cădea în mentalitatea de clică - HORIA SIMA să nu adopte față de germani o poziție înțepenită fiindcă nu este în interesul lui și nici al Mișcării. Să nu treacă de la soluția (ipoteza 1-a la soluția III și nici la soluția aservirii. În caz când se recurge la ultima formulă, sunt dispus pentru a o împiedica prin jertfa totală. Am manifestat intenția de a scrie lui Rademacher pentru că nu pot exista dubluri în probleme vitale. Îmi luam răspunderea personal.

3. La 17 Martie 1942. Mi s-a plâns că Smultea și Cerna îl lucrează pe el la HORIA SIMA. Aceștia îi fac pe plac lui HORIA SIMA și nu îi rezistă cum face el fiindcă pe el îl interesează în primul rând Mișcarea. Indiferent dacă era sincer sau perfid - simulare - eu i-am recomandat să nu ajungă la o ruptură dar să-l influențeze în bine și i-am atras atenția însă să nu se manifeste în condiții ca să facă să fie atins prestigiul de conducător al lui HORIA SIMA, lăsând să se creadă că el trage sforile, așa cum a început să se vorbească.

4. La 28 Martie 1942: Mi-a spus că HORIA SIMA l-a certat pe Petrașcu. Că acesta este un om imposibil, spovedindu-mi greutățile care i le-a făcut lui cu Biriș, când au fost în vizită oficială cu tineretul în Germania. De asemenea de cazul von V. - Ionescu. l-am atras atenția asupra primejdiilor cu amenințările spunându-i că n-a făcut bine că a dat ordin lui Boeru, fiindcă s-ar putea ca cei amenințați nu numai să nu se intimideze dar să acționeze ei și atunci iese un dezastru. (A rămas perplex de această demascare). (Desigur simularea certe cu Petrașcu era pentru derutare.).

La 8 Iunie despre alunecarea lui HORIA SIMA la ședința din 22 mai, iar la 30 Iulie 1942 despre ravagiile spiritului polițist.

5. De asemenea acest procedeu l-am întrebuințat și cu Borobaru - care pare cel mai curat dintre toți oamenii de casă ai lui HORIA SIMA. El mi s-a g plâns că sunt foarte mulți oameni care vin în jurul lui HORIA SIMA și vor să-l îngroape în .minciună. Acei de la poliție - spunea el - trebuiau împușcați. De multe ori a plâns HORIA SIMA când auzea că aceștia nu-l ascultă. Au încercat să-l lucreze și pe el (22 Martie 1942.) Borobaru însă nu se amesteca în probleme de conducere. (N-am exclus nici aici o notă de simulare.)

Și multe alte încercări.

Rezultatul însă nu se vedea. Dimpotrivă părea că se agravează prin o foarte gravă problemă de aservire. Se schița o tendință de debarasare pentru ca să poată, merge nestingherit pe acest, drum dezonorant.

În ședința Forului de 5 de la 27 Dec. 1941 s-a pus problema vieții legionare arătându-se că înfrângerea noastră din 21 Ian. 1941 se datorește faptului că s-a ieșit de pe liniile trasate de Căpitan, lasinschi spunea impresia lui Hartig după ce a citit cartea Căpitanului că nu suntem așa cum cere Căpitanul!" A spus că el merge singur!! De omul nou, ținuta arogantă, pentru disciplina sălbatică, iar la comemorarea unui an de la 21 Ianuarie a pretins că n-a făcut politică, s-a purtat loial cu Antonescu și de aceea a fost lovit. Și că de acum încolo "va face numai politică". (Nenorocirea a fost că n-a făcut politică și a făcu politicianism.) La 30 ianuarie 1942 pune problema unei ocupări a Țării și necesitatea pentru Mișcare de adaptare. De acest lucru s-a pomenit pentru prima dată la 30 August 1941 când se vorbea de o ocupare și pe urmă de predare a puterii Mișcării Legionare. De asemenea la 4 Dec. 1941. Am înțeles ieșirile de mai înainte și tendința de pregătire într-un anumit sens și am făcut legătură cu apropourile lui Legath în legătură cu schimbarea titulaturii Mișcării - vizita lui Smd etc. (23 Nov. 1941) (?). Dedesubt desigur au fost mai multe. (Vizita cu lasinschi la Gune. Berlin. Geissler. 3 ian. 1942.)

La 28 Februarie 1942 îmi spune că dacă el „se face instrument ... intră călare în țară! Cinismul cu care mi-a spus nu exclude să fie chiar un început de hotărâre.

Reacțiunea (jertfa mea):

Prima reacțiune publică. Imputări că nu se poate înțelege cu ... Smd. (10 mai 1942)

La 21 Aprilie 1942 aflăm de trimiterea lui Petrovicescu de către Langenecier de la Viena la Rostock să facă sugestia în sensul de a se schimba șefia, iar Mișcarea să facă ce se spune de Germani și să renunțe la Ardeal.

La 17 Martie 1942 limpezire prin facerea popasului sau mai bine zis împărțirea lui pentru a da jaloane de orientare după un an de exil și a evita ieșiri excentrice fie într-un sens de aventură (soluția III), fie în degradare. Am stabilit linia Mișcării ținând seamă de realități și principiile de bază fixate de Căpitan. O tendință de împăcare a politicului cu a spiritualității. Optimismul arătat la 15 Martie 1942 sau era pueril sau ieșit din perspectivele unei târguieli în plus. După ultimele simptome - spunea - am intrat în altă fază de unde se poate merge spre victorie. Din prizonieri am devenit iar factor politic....!!

La 22 Mai 1942 tendința de provocare a fost evidentă.

1. Imputare sieși că a avut considerente morale față de Antonescu. Pe viitor nu va mai avea.
2. Înadins a numit pe Petrașcu. Să plece de la Rostock câți vor, el tot îl va menține pe Petrașcu acolo.
3. A fost îngăduitor! Pe viitor nu va mai fi.
4. Există „hiatus” între el și grupul de conducere și ea se gândește la elementele de 25 de ani etc.

Tonul arogant și vădit provocator. De data aceasta în ședință comună. (Ce-l făcea pe acest om să aibă această aroganță el care în momentele grele face pe miosul? S-a aranjat?! În sensul celor spuse și acuma se consideră călare pe situație! Fără a monopoliza patriotismul și dragostea de neam și țară, dar un om care pentru ambiția de mărire personală poate tolera cele mai mari mișelii, spionări, căutări prin buzunare, calomnii, desconsiderări ale intereselor mari ale neamului (cazul cu „Ardealul”) sub pretextul tacticei, poate fi suspectat - mai ales că sunt atâtea indicii - pentru alunecări degradante. La considerentele de menajare de până atunci se adăuga unul de natură negativă. Grija ca din observațiile noastre să nu se simtă cu bază în Mișcare mai subrezită fapt care să constituie un motiv de alunecare pe panta dezonoarei spre a-și căuta punct de sprijin pentru ambiția sa. Tendința sfaturilor și- a observațiilor va trebui deci dozată în așa fel încât să îndrepte cât mai mult fără ca totuși să ducă la o ruptură - mai ales că uneori acest lucru era dorit - periclitând astfel ca steagul Mișcării ținut în mână ca acest om să fie compromis în mod definitiv.

Această îngrijorare și linie de conduită am împărțit-o lui Ilie Gârneață la 26 mai 1942 spre a fi atent și a-i potoli revolta care o avea ca urmare a provocării de la ședința anterioară din 22 mai 1942.

A doua reacțiune publică a fost în legătură cu structura internă a Mișcării și pentru a avea un caracter constructiv am evitat partea iritantă a enumerării faptelor și am arătat răul numai în principiile de bază ale Mișcării Legionare. Pentru a evita răstălmăciri și a da un caracter serios care să implice răspunderi am luat forma comunicărilor în scris.

În următoarea ședință de Vineri (29 mai 1942) și cea de la 5 iunie 1942 am tratat subiectele următoare, cu tot calmul ieșit din sentimentul răspunderii :

1. Primejdia fragmentării în generații (în legătură cu începerea luptei cu cei de 25 de ani);
2. Despre disciplina legionară (în legătură cu abuzul care se face de cei care conduc pe alte principii);
3. Eliminări și autoeliminări (în legătură cu afirmația: să plece toți, dar să rămână Petrașcu);
4. Instituții legionare (în legătură cu necesitatea de a se forma efectiv instituția Forului);
5. "Omul cuiva" (în legătură cu tendința de a-și face oameni de casă și selecționarea pe acest criteriu);
6. Regionalismul (în legătură cu tendința de a se cultiva regionalismul ardelean);
7. Infiltrarea elementelor streine în Mișcare (comunicat la în legătură cu acțiunea eteriștilor încurajați de Petrașcu și Stoicănescu);
8. Psihoza spiritului polițist și
9. Primejdia fariseismului (comunicat la 9 oct. 1942 în legătură cu decăderea polițismului intern și cu anumite simptome degradante ale lui Stoicănescu și alții ca urmare a tendinței de aservire).

Imediat a doua zi am simțit anumite gesturi de vădită provocare ale lui Cerna (se vedea că consideră că nu-i reușește misiunea din cauza mea, iar la 7 iunie 1942 HORIA SIMA mă avertiză că ii este frică ca șoferul lui Cerna care a fugit din lagărul de la Rostock să nu încerce vreun atentat împotriva noastră. Era avertisment sau amenințare? În orice caz Cerna pare a fi fost infiltrat în grup cu vreo misiune. La 1 iunie HORIA SIMA și Stoicănescu îmi spuneau că el insistă pentru admiterea condițiilor pentru a nu lăsa ca alții să o ia mai repede. Supralicitare. Neputând a îndeplini în sensul celor dorite s-a pus pe tema ruperii din grup încercând să rupă și pe alții. Cazul cu Ghiță Dragomir căruia ii spunea să plece din grup, că cei de astăzi nu pot conduce țara etc. (22-23 iunie 1942).

De acum încolo tendința spre compromisul degradant a început să se manifeste vizibil și rezistența în acest punct slab va trebui sporită. (Se va arăta succesiv când se va vorbi special de această problemă.)

Pe scurt a urmat :

1. Pledoaria la 12 iunie 1942 indirecta pentru a se ajunge la distrugerea lumii vechi. La 23 iunie 1942 vizita lui Dr Mauch: a vorbit de pe poziția întărită a lui Antonescu, amenințarea cu ocuparea, intrarea legionarilor în, cazul G.

2. La 26 iunie 1942 mi-a spus : „*De acceptarea schimbării numelui Mișcării depinde întoarcerea noastră în Țară*”.

La 3 iulie 1942 spune că trebuie să se schimbe conducerea pentru a se ieși din impas, iar la 7 iulie: „Cialera” să fie șeful nostru, sau concesi (Vezi P-P).

3. La 8 Iulie 1942 repetă pretențiile germane. I-am răspuns că asta înseamnă să ne sinucidem pentru a nu fi omorâți

4. La 10 iulie 1942 pune în ședința colectivă problema revizuirii tactice „Pentru ieșiri în larg dintre cele două primejdii (Scyla și Caribda) trebuie să vedem dacă nu se poate renunța la unele principii rigide fără am a se renunța la esență”! Se referea la aceeași problema. Ceilalți poate n-au sesizat problema și în principiu au afirmat principiile de bază ale Mișcării. Văzând acest lucru am renunțat de a o pune precis.

5. La 23 August 1942. Îmi repeta: „*Dacă ne dăm în mâinile acestora Mișcarea poate ieși la suprafață*”

6. La 26 August 1942. Într-o discuție largă îmi spune că chiar dacă 100% din Mișcare ar fi contra el ar accepta condițiile aservirii Mișcării (vezi nota 26-27-28 August 1942. Nu știu chiar dacă faptul ofertei gaj era consumat. Cred că Stoicănescu intrase deja în combinații - vezi 26 August 1942 și 3 August 1942).

7. La 29 Sept. 1942 aflu de acțiunea Consulului prin Mitică Predescu, începută în iulie 1942 în legătură cu concesiunile care trebuie făcute pentru ca să fie admis să rămână șef.

8. La 22 oct. 1942 pune problema în For și înclină să accepte compromisul pentru a fixa problema realist!

Toată problema deci pentru a nu se retrage înclină să renunțe la principii de bază, să renunțăm la independență; să admită dizolvarea Mișcării Legionare etc.

În acest timp au fost lansate și întreținute cu calcul că eu râvnesc la șefie, că macedonenii vor să se despartă în grup (7 Iulie 1942) că sunt omul germanilor sau al italienilor, că vreau să plec acolo ca să fac disidență etc.(3 August 1942) Asta pentru a se ascunde probabil incorectitudinea care se pregătea.

La 26 August 1942 arătându-i primejdia acestor insinuări pentru Mișcare mi--a spus că el nu are nici un amestec. Asemenea insinuări au pătruns până la Frățiile de Cruce.(Un frate de cruce întreba pe Voinea dacă eu urmăresc să devin șef al Mișcării (29 Sept. 1942). Intenționat se urmărea deci deplasarea chestiunii pe terenul divergențelor ambițiilor pentru șefie? spre a sa camufla divergența în cazul aservirii. Acest lucru s-a auzit până și în țară și Corneliu Georgescu îmi spunea la 13 oct. 1942 că cei din țară sunt mâhniți, că nu ne înțelegem, eu cu HORIA SIMA. Acesta însă era rezultatul tocmai insinuărilor făcute de ei. Se încercau insinuări în legătură cu cazul Bitaracu spunându-se că a fost trimis să ia contact cu Bidianu și Noveanu, cu toate că se știa câte eforturi s-au făcut din partea noastră ca să fie oprit (15 oct. 1942). Acesta cred ca a fost. o victimă a clicii de la Rostock. Pentru crearea unui alibi erau chemați pe lângă băieții, în grupuri de 20 (3 Oct. 1942 - 28 Sept. 1942.) în vederea stabilirii legăturii directe pentru atașament personal, compensând ravagiile făcute de Petrașcu, dar și băieți mai răsați cărora li se punea problema aservirii, montată de acolo (Rostock) pentru acceptare, iar el să ia poziția intransigentă (contra) de dragul principiilor legionare. Din acest plan a ieșit zvonul lansat de Ponta, în problema complotului făcut de mine în complicitate cu Gârneață, Horodniceanu, Trifa, Groza, Dragomir etc. Acesta să fie prilej de ruptură pentru ca ei să-și poată consuma mișelia sub aceste aliburi.

Dacă totuși chestiunea aservirii nu s-a consumat cauza cred că a fost că n-a fost găsită ca actuală fiindcă necesitățile de război cereau soluția retragerii lui HORIA SIMA cu toate că el era dispus să accepte .

A treia reacțiune publică (în ședință comună) referitor la insinuările că complotul prilejuit de încercările de lămurire ale lui HORIA SIMA în sensul că totul a fost o exagerare a fantasiei bolnăvicioase a lui Ponta. Cu acest prilej am pus în plin toate racilele care rod Mișcarea amintind o serie întreagă de fapte pentru ilustrarea crimei care se face față de Mișcarea Legionară și năruirea noastră interioară: ne sufocăm. Muze poate vorbi de centre de rezistență din moment ce atmosfera de intrigă, calomnie, mișelie, le descompune și le sfarmă. Am arătat tot ce a făcut Petrașcu cu toate infamiile lui și spiritul distructiv de la Rostock, am arătat toată intrigăria lui Stoicănescu care era de față (a început să plângă). Am vorbit două ceasuri de spovedanie descărcând prin aceasta atmosfera apăsătoare. La sfârșit Horia Șina a declarat solemn că Petrașcu nu va mai fi secretar general al Mișcării Legionare (16 oct. 1942.) N-am vorbit de tendința lor spre compromis pentru că demascarea

planurilor ar fi iritat și poate ar fi dus la rupturi - provocând tocmai ceea ce mă temeam: alunecarea lor pe acest teren greșit. Lucrurile spuse în așa fel și dozate cu toată gravitatea lor au făcut o descordare, părea că ar urma o îndreptare. Ce este în sângele omului însă cu greu se poate schimba.

Frământată de asemenea zguduiri interne care atingeau însăși esența ei, Mișcarea și-a pierdut capacitatea de manevră. Meschinăria i-a descompus această capacitate. Cramponarea lui HORIA SIMA la șefie și spiritul de neîncredere o va face incapabilă să-și cucerească în lupta politică poziții mai bune sau să poată folosi conjuncturile favorabile. Sfaturile bune în asemenea atmosferă nu dau roade și fiind suspectate pot face rău întrucât s-ar face invers de cum se spune. În această privință mi s-ar putea face imputare de ce am dat sfaturi bune și dezinteresate. De asemenea mi s-ar putea imputa scrupulele excesive pe care le-am avut din punct de vedere moral. Ar putea fi considerate chiar slăbiciune, ar nu din punct de vedere legionar!. Nici la cele mai monstruoase minciuni și insinuări cu "plecatul în Italia", care făceau rău în primul rând rău Mișcării, n-am răspuns cu contra insinuări. Căci puteam să întorc manevra și să spun „Dacă Petrașcu sau Stoicănescu sau HORIA SIMA spune că plec în Italia este adevărat. Da, dar plec cu consimțământul lui. Mișelia însă este acum evidentă fiindcă ei îmi atribuiau planul pe care se dovedește că îl cloceau ei, încă de atunci pentru cazul când n-ar fi aranjat cealaltă soluție a aservirii pentru satisfacerea ambițiilor personale.

Din asemenea mobile nici nu pot ieși lucruri mari. Niciodată tendința bolnăvicioasă a egocentrismului n-a putut stimula energiile creatoare comune. Egocentrismul n-a creat niciodată condiții prielnice pentru - fapte mari în colectivitate organizată fiindcă oamenii bolnavi și otrăviți de această meteahnă n-au nimic sfânt și pot trece peste orice considerent moral sau interes colectiv dacă nu se satisfac ambițiile lor personale, cei care sunt roși de această meteahnă și n-au viziuni mari, devin găinari politici. Trăiesc din minciună, ipocrizie și păcăleală prin cultivarea părții negative din om. Și într-o zi totul se va descompune sau denatura. În acest sistem se intră în cerc vicios și Îndreptarea este grea. Elementele înconjurătoare se împart și ele. Clica concură activ la agravarea răului. (Cazul Stoicănescu, Petrașcu). Elementele care nu văd sau se prefac că nu văd, punându-și ca struțul capul în nisip, se fac vinovate de toleranța fiindcă lasă răul să se întindă pentru a nu se pune rău. Deci atât intrigantul, calomniatorul cât și lașul sau interesatul accentuează criza. De asemenea și cel care se resemnează. Cei care văd și nu lasă răul să se întindă trebuie să ia de multe ori atitudine protestatară care n-are nici darul măcar să îndrepte, fiindcă răul atinge însăși sămburele conducerii.

De multe ori în acest al doilea exil mi-am pus întrebarea dacă Mișcarea noastră cariată acum de intrigă și împănată de atâtea oameni incorecți în posturi de conducere, ar putea, înainte de a-și vindeca aceste metehne, să-și îndeplinească misiunea sa politică și educativă pe care i-a dat-o. Capitanul. Aceasta chiar dacă conjunctura și lupta ei ar aduce-o din nou la putere.

Și această îndoială a constituit tot timpul un balast pentru elanul de luptă cu forțele externe adverse. Totuși ardoarea de a merge înainte n-a încetat nici o clipă. În special menținerea unității a fost o condiție esențială pentru a putea duce lupta pe celelalte fronturi. În această privință adevărul rezultat din fapte este că HORIA SIMA și oamenii săi n-au servit niciodată unitatea Mișcării cu toate că își face din aceasta un principal merit. Unitatea s-a păstrat datorită abnegației legionare de a-l accepta la conducerea Mișcării cu toate că se observau lipsuri fundamentale. Toate eforturile făcute pentru a crea un prestigiu conducătorului se anulau fiindcă era folosit de paraziți (clică) spre a lovi în noi. (13 August 1941)

Omenește am făcut tot ce a fost posibil pentru a îndrepta lucrurile; stăruind cu o răbdare și un calm mai mult de cât poate suporta temperamentul meu. Sentimentul răspunderii mi-a dat această tărie!

Așadar criza de conducere din Mișcare va fi o criză principală spre a explica de ce pe plan - politic au ratat atâtea soluții de rezolvare crizei interne care totuși erau posibile.

II. Aspectul extern

După cum am mai spus, în popasul de orientare făcut acum un an, am relevat trăsăturile crizei din România privindu-le mai mult sub aspectul extern. Factorii principali au fost: 1) Mișcarea Legionară; 2) Lumea veche și 3) Factorul german.

Am văzut schematic aspectul intern al Mișcării.

În cele ce urmează să vedem raporturile cu factorii externi, în raport cu criza de conducere în Mișcare.

A. Poziția lui Antonescu

Pe plângă cele menționate în popasul din anul trecut (ca exponent cu voie sau fără voie al lumii vechi) se pot menționa următoarele:

1. O greșeală istorică se va imputa lui Antonescu că n-a avut înțelepciunea și tactul necesar să soluționeze criza de generații care bântuie de 20 de ani Statul Român. Această răspundere apasă și asupra noastră.

2. Agravarea acestei crize va anemia mult Statul Român și dacă Mișcarea va cădea în mâini

iresponsabile poate chiar să-i primejduiască însăși existența fiindcă se poate ușor transforma în situația de a face rău fără să vrea. Pentru alunecarea în acest sens o vină ar avea și Antonescu - judecat ca om de stat român - pentru că nu recunoaște răul ce rezultă din această încordare internă în toilul unor evenimente atât de neprevăzute.

3. Atacul de fond dat de Antonescu în cărțile "*Pe marginea prăpastiei*" asupra esenței legionare arată că el, fie că n-a înțeles nimic din lumea nouă a Căpitanului, fie că a fost și este dușman calculat. Renunțând de a mai face diferența între legionarii realmente bine crescuți de Căpitan și cei slabi denaturați în ultimul timp, înseamnă că este ostil Mișcării în întregime. O greșeală cel puțin tactic din punctul lui de vedere.

4. Cererile de extrădare (dacă sunt adevărate) arată vechiul plan al lumii vechi de a extermina cadrele Mișcării, folosind această conjunctură pentru a scăpa de un pion de constrângere în orientarea externă și la rigoare a invoca incapacitatea Mișcării Legionare că nu are cadre de guvernare.

5. Regimul lui Antonescu lipsit de centru de greutate la început. A trăit din necesitatea de război și din necesitatea de a câștiga timp a lumii vechi. Mult timp a trăit din prestigiul acordat de Fuhrer combinat cu șantajul făcut lumii vechi cu germanii și vice versa. (Curios: în conjunctura favorabilă pentru Mișcarea Legionară Antonescu și-a întărit situația prigonind pe legionari, așa cum au făcut și politicienii democrați. Acum s-a stabilizat pe tripedul: lumea veche, armata și necesitatea de război externă mărită și prin lipsă de seriozitate pentru a fi o soluție viabilă a conducerii Mișcării Legionare.

6. Caracterul lui voluntar și ambițios l-a făcut de la început să se pună pe o temă intransigentă fapt ilustrat prin executarea Colonelului Zăvoianu și a celorlalți camarazi precum și condamnarea celor de la 3 Septembrie 1940 pentru acțiunea care l-a adus la putere! De asemenea a respins, după mărturiile sale, încercarea de mediație a Mareșalului Goring. Ar fi spus: "*Domnule Mareșal, în politica externă este o singura soluție pentru România: alături de Axă. În politica internă sunt o sută de soluții din care una fără Generalul Antonescu.*" Altă variantă spusă lui Lupu. "*În politica internă sunt o sută de soluții însă nici una nu este cu legionarii.*" Deci, profitând de conjunctură, afirmă intransigență absolută (2 dec. 1941) de la început cu mai mari posibilități de menținere în actualele împrejurări când situația de pe frontul de răsărit reclamă o mai mare menajere a lui Antonescu. Pe de altă parte Antonescu are posibilități de presiune directă asupra legionarilor din închisori.

7. Suportul de elan Antonescu crede că-l va găsi în spiritul tranșeeilor, folosind asociațiile (invalizilor) patriotice cu care crede că va depăși Mișcarea Legionară hărțuită sub raport moral și fizic.

8. Tendința de creare a unui organism politic (partid) ca suport prin care să înlăture necesitatea formală a Mișcării Legionare, acest lucru făcut sub egida germană. (Ar fi fost chiar înțeles cu Fuhrerul în acest sens. (Inf. Fs) Eventual concentrarea cuziștilor. (4 Nov. 1942).

9. Armata reprezentată, prin statul major are ambiția de a-și menține rolul politic în stat și deci - după cele întâmplate - ea este contra revenirii Mișcării la putere. Poate chiar lansarea lui Dragalina ca succesor al lui Antonescu în eventualitatea morții lui să aibă și acest tâlc în suportul lui Antonescu (pe lângă influența anturajului masonic există și un punct de vedere al Statului Major și el poate, în mare parte, masonizat.

10. Tendința de a-și asigura continuitatea prin Mișu Antonescu care este preocupat de a-și găsi un loc de frunte în cadrul generației sale. Toate încercările de manevră pornesc din această tendință care pare că înmoaie intransigența Mareșalului Antonescu. S-ar putea deci pune problema (ca tendință) a unei reconcilierii sub președinția lui Mișu Antonescu. Concepția de bază a lui Mișu Antonescu este că orice înțelegere cu legionarii înseamnă-pieirea lui. Această greșeală n-ar mai face-o el mai ales după experiența din trecut (8 Martie 1942.) Din tendința lui de manevră ar trebui presupus că urmărește (Germanii au folosit acest lucru prin lansarea zvonului că după Mareșalul Antonescu urmează Mișu.):

a. Față de Germani să arate că nu are o poziție înțepenită și că armata este aceea care nu admite înțelegerea iar Mareșalul se teme să nu iasă încurcături (îmi spunea Rademacher la 1 nov. 1941 că lăc ar fi spus că el își dă seama că nu se poate merge la infinit împotriva Mișcării Legionare);

b. Să întrețină iluzia la legionari că nu este ostil pentru a nu atrage întreaga ură și a slăbi coeziunea lor. Așa spunea el (M. P.) că nu are nimic cu legionarii, că este prieten bun cu fruntașii legionari, că s-a rupt definitiv de partidul liberal etc. (25 oct. 1942.);

c. Colaborarea cu elemente care să-i ofere garanția că nu sunt prepuși ai lui HORIA SIMA și care reprezintă o realitate în Mișcare pentru ca - sub forma aceasta - să ancoreze în Mișcarea Legionară.

În mod real deci numai această posibilitate există și există de când s-a făcut ruptura la 21 Ianuarie 1941. Toate au converș spre această țintă. Așa a fost staționarea mașinii președințiale în timpul rebeliunii în fața casei noastre. Telegrama de care vorbea Bolschwing etc. Prin această manevră se satisfăcea și tendința Mareșalului Antonescu de a realiza unitatea de comandă în stat prin

luarea șefiei Mișcării Legionare, care a fost mărul discordiei în guvernarea regimului național-legionar.

11. Centrul politicii românești fiind Antonescu, iar germanii fiind din motive de război dependenți de al fapt confirmat de atâtea ori prin numeroasele vizite și declarații (vezi Rademacher, Ahrens -18 Sept. 1942) etc. nu aveam de ales decât următoarele căi :

a. Să ieșim de pe arena politică și să ne resemnăm în expectativă până după război.

b. Să manevrăm speculând tendințele amintite prin elemente care să inspire încredere partenerului în reușită și garanții Mișcării, invocând totodată și considerente superioare pentru soluționarea crizei de generații și evitarea fricțiunilor dăunătoare pentru prestigiul și poziția Statului Român în exterior.

c. Să așteptăm crezând ta imponderabilul făcut mult mai probabil prin exageratele și desigur tendențioasele zvonuri în legătură cu diferitele boli ale lui Antonescu care au început să circule de la sosirea noastră.(că suferă de cancer am auzit de la 21 ian. 1941;11 Iunie 1941; sursa Pșc. că este nebun".) Necesitățile de război ale Germaniei o făceau să fie foarte de aproape interesată de criza politică internă românească și prin forța lucrurilor în neînțelegerile dintre Antonescu și Mișcarea Legionară lor le revenea rolul de arbitru. Numai prin ei deci se puteau modifica sau accentua anumite tendințe amintite mai sus.

B. Poziția Germană

Am schițat-o mai pe larg în liniile ei mari în expozeul (popasul de orientare) făcut acum un an. Ea s-ar putea rezuma :

1. Interesul militar al Germaniei a fost deservit prin ruptura colaborării Mișcării Legionare cu Mareșalul Antonescu ca urmare a rebeliunii din 21 Ianuarie 1941.

2. Tendința era de revenire la colaborare în mod treptat prin infiltrare și manevră, înlăturând piedicile care ar împiedica-o și în primul rând prin renunțarea la șefie a lui HORIA SIMA, considerat vinovat pentru declanșarea acestei crize prin nevenirea la Fuhrer când poate s-ar fi putut aplană.

3. Metodă până la desăvârșirea acestei operații și până la dobândirea încrederii în regimul lui Antonescu:

a) O aripă să se infiltreze în Țară prin împăcare reprezentată de personalități care să angajeze, fapt care să le dea lor posibilități de mediație cu tendința de a despresura pe Antonescu de lumea veche, iar

b) O altă aripă formată de grupul indezirabililor de Antonescu în frunte cu HORIA SIMA să rămână în Germania ca supapă de siguranță dacă acțiunea primei aripi nu reușește și eventual ca mijloc de constrângere, urmând a se întoarce pentru colaborare totală imediat ce asperitățile vor fi netezite.

c) Grija ca această operație să decurgă în condițiuni care să nu aducă perspectivele unor noi tulburări ieșind dintr-un element relativ cert și aruncându-se în necunoscut.

d) Pivotalul întregii acțiuni rămâne pentru perioada războiului Antonescu, Mișcarea Legionară oferindu-i cadrul de siguranță și elanul de masse.

e) Această tendință principală de readucere a Mișcării pentru colaborare cu Antonescu a fost tulburată de două tendințe accesorii:

1) Una de necesitățile de presiune (șantaj) asupra lui Antonescu atunci când nu-și satisfăcea obligațiile sau făcea alte dificultăți, fapt care făcea să înceteze presiunile în prima direcție și lăsa înadins impresia (pe care ei știau că va transpira în cercurile lui Antonescu) că situația Legiunii s-a îmbunătățit și deci poate răvni la întreaga conducere a Statului Român. Acest mijloc de presiune prin Mișcarea Legionară se adaugă la celelalte și anume: Interne :1) Regele; 2) pretextul bolii sale; Externe: 1) Ungaria; 2) Retragera girului german și eventual chiar perspectiva unei ocupări armate.

2) Folosirea (exploatarea) într-un mod curios a unei tendințe de supralicitare ieșită din ambiția lui HORIA SIMA în legătură cu anumite soluții care să atragă servituți asupra Mișcării și Statului Român, despre care vom vorbi mai departe.

Tendința principală însă a rămas aceea a înțelegerii cu Antonescu pentru a întări frontul intern din România în vederea ducerii războiului. Aceasta era actuală fiindcă necesitățile de război primează în toată politica dusă de Cancelarul Hitler.

.0 recapitulare sumară a faptelor indică și mai precis acest lucru. Din aceasta se va putea vedea și de felul cum am știut noi să folosim posibilitățile oferite și cât a stricat meschinăria și incapacitatea conducerii în intervalul acestor doi ani de exil.

Părerea de bază a conducerii germane este :

1. Mișcarea Legionară după masacrarea cadrelor și asasinarea Căpitanului și-a pierdut capacitatea de guvernare

2. Antonescu nu se poate susține fără sprijinul lor

3. Infiltrarea în conducere de stat a Mișcării Legionare este necesară pentru dobândirea experienței (Kp. Iulie 1941)

I. Indicații pentru înlăturarea lui HORIA SIMA

Acestea au fost făcute alternativ după cum cerea jocul politic. Firul conducător oficial însă a fost menținut pentru înlăturare iar când necesitățile cereau se făceau atenuări mai mult cu caracter neoficial sau semioficial. În menționarea acestor indicații care urmează, cele de atenuare vor fi prevăzute-cu semnul întrebării la început.

Încă de pe când eram la Legația contele de M. mi-a strecurat aluzia că afară se vorbește că eu aș fi fost primit de Antonescu în vederea rezolvării crizei politice determinată de „rebeliune”. I-am spus că sunt zvonuri, fapt care se dovedește că mă găsesc aici încă de la începutul conflictului. Mi-a spus că totuși aceste zvonuri au o semnificație. Se vede că prin aceasta vroia să facă o anumită sugestie.

În mod cronologic indicații într-un sens sau altul privitoare la schimbarea de șefie a lui HORIA SIMA s-au făcut în felul următor :

1. La 1 martie 1941 Bolwsching a întrebat pe Cerna dacă Mișcarea Legionară se poate despărți de HORIA SIMA. Acesta a răspuns că este imposibil.

(?) 2. La 8 aprilie 1941 - Rademacher și Legath n-au vrut că stea de vorbă cu HORIA SIMA în mod ostentativ când au venit în Ahornallee și au vorbit cu Iasinschi și Papanace.

(?) 3. La 8 Aprilie 1941 Hess ar fi spus lui Langenecker *"Nu s-a jucat decât actul I."*

4. Discursul lui Killinger din aprilie 1941 net în favoarea lui Antonescu.

(?) 5. La 15 mai 1941 - vizita lui Rademacher și Legath la Berkenbruck. Spune: *"Germania va repune Mișcarea Legionară treptat, primul pas s-a făcut: amnistia parțială."*

6. La 20 mai 1941 vizita lui Rademacher și Legath: Scrisoarea trimisă de HORIA SIMA Cancelarului Hitler a produs o impresie foarte proastă. A amenințat cu extrădarea.

7. Consulul de la Constanța: *"Rezerva cercurilor conducătoare germane nu este față de Mișcarea Legionară, ci față de HORIA SIMA."*

8. Killinger: *"HORIA SIMA nu poate domina Mișcarea Legionară"*.

(?) 9. Wolf justifică la 14 Iunie 1941 de ce i s-a făcut primirea lui Antonescu în condițiunile știute. Rostul justificării era restabilirea echilibrului nostru sufletească!

10. Clodius: păreri defavorabile despre Mișcare ca și Legația. SS - păreri favorabile. (10 Iulie 1942 - Wolf).

11. Rademacher refuză să stea de vorbă cu Petrașcu la Rostock. Recomandă mergerea în Țară ca voluntari (11 Iulie 1941).

(?) 12. Imediat după cele spuse de Rademacher altcineva pus înadins ... i-a spus lui Petrașcu să nu se întoarcă în Țară? (Deci Rademacher a spus de circumstanță pentru a auzi Antonescu că celălalt a restabilit situația.) Sau sunt două atitudini?

13. Acțiunea lui Schlim la Rostock (rupere și izolare a conducerii sau infiltrare?)

14. Kp. Kepler prin Flondor (Iulie 1941): Recomandă infiltrare pentru căpătarea experienței de guvernare.

15. La 5 August 1941 vizita lui Rademacher. A spus: *"În urma invitației, Fuhrerul și-a pierdut Încrederea în HORIA SIMA și în Mișcarea Legionară, atâta timp cât o conduce el. Are încredere în Gl. Antonescu și atâta timp cât guvernează el, nu se poate pune problema unei schimbări."*

16. La 19 august 1941 cu ocazia predării protestului pentru cazul Zăvoianu, Geissler a spus că problema legionară nu se va pune decât după terminarea războiului.

(?) 17. Articolul din Sudost-Echo (16 aug. 1941) atacă lumea veche pe chestia conspirației cu Belgradul.

18. Discursul cu epitete de "pigmei", "hoți de drumul mare" etc. al lui Killinger, luarea mesei cu Prof. și lauda lui după spusa lui Greceanu că ar urmări împărțirea Mișcării în două (Septembrie 1941)

19. Expunerea lui Killinger: *"Mișcarea este bună, dar nu este bună conducerea"*. (12 Octombrie 1941)

20. În Octombrie Rademacher a spus la Rostock că *"va merge în Țară să înmormânteze Mișcarea."* După ce a plecat i s-a imputat lui Petrașcu de ce n-a cerut să se împace cu Antonescu. (17 Oct. 1941)

(?) 21. La 19 Octombrie 1941 Legath spune că situația este rea de tot în țară și că tot ce se face este joc.

(?) 22. După spusele lui Greceanu Neubacher ar fi spus să nu se dea concurs lui Ică.

23. Licos insinuează ... cu mașina (2 Nov. 1941)

24. Vizita lui Rademacher. Printre altele spune: *"Fuhrerul a ales între cele două forțe care există în România, între Antonescu și Garda de Fier, pe Antonescu. Și atâta timp cât durează războiul va avea necondiționat acest sprijin cât timp va fi loial. Interesează ordinea. Dacă nu va fi, vom face orice pentru a o înfăptui."*

I-a spus lui HORIA SIMA "Dacă Legiunea a ajuns în situația aceasta, cauza ești D-ta".

HORIA SIMA face declarații că este dispus să se retragă în anumite condiții.

(Hartig spune că Rademacher este colaborator apropiat al lui Ribbentrop. De asemenea Usatiuc.)

(?) 25. La 10 Nov. 1941 Wolf spune că nu trebuie să ne grăbim pentru o înțelegere cu Antonescu (joc).

26. Schimbarea lui Petrașcu este cerută de Legath la 23 Nov. 1941 pentru că nu poate face față. (23 Nov. 1941)

27. Killinger spune Prof. Pușc.: "*Greșelile lui HORIA SIMA sunt că: 1. N-a venit pregătit la guvern; 2. Credea că Antonescu nu face politică.*"

28. Lindscheid i-a spus lui Gula (fratele lui C-tin Papanace): "Să nu așteptați să veniți la putere cu HORIA SIMA."

(?) 29. Neubacher sfătuiește să nu se intre în guvern (5 dec. 1941), iar același Lindscheid spune: "*Băieți, nu este nevoie să vă expuneți, aveți puțină răbdare, momentul Legiunii va veni imediat și foarte curând*".

30. Schimbarea lui Petrașcu este cerută de Schlim ca incapabil. (Venirea lui Crișu Axente)

31. Vizita lui Gune și exprimarea de păreri foarte bune asupra lui Antonescu (30 dec. 1941) Antonescu este sincer și fără el nu se poate face nimic.

32. Imputarea făcută lui HORIA SIMA că n-a lăsat pe alții să conlucreze cu Antonescu și dacă va continua așa va fi înlăturat (cu înțeles de amenințare - Ian. 1942).

33. Vizita Generalului Muller prin care a cerut declarația privitor la legăturile cu Țara și atitudinea lui tăioasă și distantă indica situația reală. (7 ianuarie 1942)

(?) 34. Geissler i-a spus lui Dimitriu: "*Că ar vrea să vadă Mișcarea odată stăpână pe situație și atunci să știe ce are de făcut în special eu ofițerii*". (Obs. Intenția de șantaj este vizibilă știind că de la Dimitriu va transpira.)

(?) 35. La 12 Ianuarie 1942 ne-a vizitat Rademacher când a făcut declarații de mare atenuare a celor spuse până atunci unde intenția de șantaj asupra lui Antonescu era vizibilă, bănuind că transpiră de la noi. 1. Legiunea este ultima redută; 2. Timpul lucrează pentru Mișcarea Legionară; 3. Nu-și poate închipui că HORIA SIMA a refuzat invitația Fuhrerului; 4. Că HORIA SIMA a făcut ce putea prin punerea la dispoziție a șefiei. În cazul când nu vor reuși vor da libertate Mișcării; 5. Că de acum încolo este suficient ca Mișcarea să nu comită greșeli; 6. Că se cunosc părerile și tendințele antigermane ale generalității etc.

La Rostock a spus că au căzut toate acuzațiile afară de aceea cu HORIA SIMA, cu el nu există speranțe.

36. Langenek: "*Greșelile în politică nu se iartă*".

37. Discursul insultător pentru legionari al lui Killinger (30. I. 1942).

38. Legath spune: "*Ministerul de Externe n-are ce face cu cartea pe care a pasat-o HORIA SIMA și ar face bine să o ia înapoi și să o joace singur adică în sensul ca chestiunea șefiei să fie rezolvată în cadrul Mișcării*". (Febr. 1942) (Obs. Acest lucru încânta pe unii - Stoicănescu etc. - pentru deșteptăciune. În realitate însemna încetarea șantajului după vizita lui Antonescu și revenirea la vechea situație.

39. Presiuni, cu amenințări polițiste prin Geg. (ziarist) trimis de Fs care reprezintă anumite cercuri superioare. 1) Killinger a cerut de la Găvănescul schimțarea lui HORIA SIMA; 2) Geg. a spus lui Zh. că HORIA SIMA să se retragă, altfel va suferi Mișcarea. Antonescu se poate înțelege cu Mișcarea fără HORIA SIMA; 3) Fs. a spus lui Ică să se înțeleagă cu Mișcarea, iar acesta a răspuns că a vorbit cu Fuhrerul pentru a se face un partid național-socialist (21 Februarie 1942).

(?) 40. La 24 Februarie 1942. Wolf poate pentru faptul că ieri am trimis pe Stoicănescu cu propunerea „Totul pentru Țară” a primit instrucțiuni să ne spună; "Voi nu sunteți ca orice refugiați. Aveți o misiune. Până acum n-ați făcut nici o greșală. Să nu o faceți prin apropiere. Antonescu o să arunce toate asupra voastră." El a vorbit cu Muller și o să vadă cum stă chestiunea. (24 februarie 1942)

41. La 26 Februarie 1942 s-a prezentat la Zh. Geg., trimis din partea lui Fs. și i-a spus să trimită vorbă lui HORIA SIMA pentru a-și da în fapt demisia (cu adevărat) pentru că ce a făcut până acuma nu este decât pentru ca să nu se spună că n-a făcut. Acest lucru se știe. Altfel va fi curățat. (Diminuarea importanței mai târziu pentru atenuare. Crist. spune că Fs. este omul lui Antonescu iar Fabr. este nesperios, trimis de HORIA SIMA.)

Legath a spus că și Killinger a avizat pentru paza lui HORIA SIMA (Obs. Se vede presiunea fiindcă prin Fs. nu face aceasta fără un calcul.

42. Hartig spunea și el că ne găsim pe o linie moartă dar cu Antonescu nu ne putem înțelege din moment ce urmărește să ne împuște (2. II. 1942).

(?) 43. La Rostock Gaspar spune lui Petrașcu în același sens ca și Wolf la 24. 2. 1942: "Trebuie să aveți răbdare. Guvernarea macină. Germanii pot sprijini după ofensivă". (4 Martie 1942)

(?) 44. Wr. spune: că s-a convins până și Fabricius că revoluția din 21 ianuarie 1941 a provocat-o Antonescu, dar greșeala lui HORIA SIMA a fost că n-a venit în vizită. *"Pe loc îl cunosc și atunci când nu va mai da, va fi aruncat afară."* (6 Martie 1942)

45. Vizita lui Rademacher la 12 martie 1942 (ultima vizită la Berkenbruck) când s-a discutat formula Partidului "Totul pentru Țară" (vezi discuția pe larg după note bătute la mașină):

1. Nu crede în viabilitatea formulei;
2. Pe el nu-l interesează criza internă românească ci numai interesul Germaniei;
3. Lumea veche s-a dovedit superioară în strategia politică fiindcă a știut să țină seamă de necesitățile de război ale Germaniei;
4. Greșeala de a ne fi lăsat provocați;
5. Contribuim la victorie stând liniștiți aici;
6. Va comunica propunerea superiorilor.

46. La 12 Aprilie 1942 îndemn din partea lui Legath pentru a ne repeta cererea de a fi primiți ca voluntari, iar la 20 aprilie 1942 spune lui Iasinschi că trebuie să stăm pentru a ști cum se conduce un popor. (Obs. Pentru a da prestigiu, șantaj sau lichidare onorabilă?)

Hartig spune că nu se va admite fiindcă conducerea Mișcării trebuie conservată.

(?) 47. Legath spune la 2 mai 1942: Că s-a îmbunătățit situația Mișcării la Fuhrer și că formula Dobre a căzut, că în nici un caz nu s-ar face extrădarea. Legath a spus același lucru și lui Petrașcu și l-a întrebat de ce nu se bucură. Iar o persoană politică a întrebat dacă acum HORIA SIMA a fost la Hitler în audiență. (11 Mai 1942) (Obs. Minutat și abil sistem de șantaj asupra lui Antonescu.)

(?) 48. Memoriu favorabil făcut pentru Mișcare de către Const. Papanace contra lui Antonescu (Legath)

(?) 49. Plimbarea ostentativă a lui Wolf cu HORIA SIMA prin mijlocul Berlinului. (Obs. Tot pentru șantaj) (13 mai 1942)

(?) 50. La 4 Iunie 1942 când a venit Legath să ne recomande pe cel care îi va lua locul (Ahrens) a spus: Că guvernul Antonescu înclină spre Italia, că situația se va menține până la terminarea războiului cu Rusia și că alta ar fi fost situația dacă la 3 Sept. 1940 era curățenie radicală. Acum trebuie pregătit dosarul pentru viitor ca să se știe ce trebuie făcut.

51. La 8 Iunie 1942, sursa P.S.: *"Antonescu face încurcături pe chestia Ungariei"*. Interes pentru Dragalina.

(?) 52. În cercurile superioare germane ar fi acum Antonescu discutat! *"Nu poate aduce România în lumea nouă"* (M.M.)

(?) 53. Boala lui Antonescu confirmată insistent de cercurile germane cu care avem legătură. (Wolf confirmă la 19 Iulie 1942; Schuler, Langenek - la 24 Iulie 1942)

(?) 54. Se relevă în cercurile germane (?) că scrisoarea în legătură cu Antonescu ar fi făcut impresie bună și că Ribbentrop este nemulțumit de stările din România. (29 Iulie 1942.). Langenek spunea că Mișcarea Legionară hotărăște guvernul (27 Iulie 1942).

55. Vizita lui Rademacher la Rostock (6 Aug. 1942) și refuzul de a veni la Berkenbruck. Categorie pentru schimbarea lui HORIA SIMA.

Aluzii la lagăr dacă nu se ajunge la o înțelegere (3 Iulie și 18).

56. Killinger: *"Atâta timp cât trăiește Antonescu nu poate fi vorba de HORIA SIMA."*

57. Succesorul lui Antonescu este Mișu (Externele).

58. Consulul de la Constanța : „Fuhrerul nici nu vrea să audă de HORIA SIMA, și atâta timp cât este el, Mișcarea va sta deoparte. (29 Sept. 1942.)

59. Rademacher a făcut caz: *"HORIA SIMA a promis că își dă demisia. S-o facă."*

60. Crist.: Atâta timp cât este HORIA SIMA nu se pot normaliza raporturile cu Germania. Cercurile dirigente legionare să rezolve criza. Germania nu se amestecă. Dacă nu se rezolvă problema conducerii Mișcarea Legionară nu poate ieși la suprafață. (9 Oct. 1942) Relevă pe larg incapacitatea lui. HORIA SIMA și anunță și el mutarea de la Berkenbruck pentru a se evita contactul și proteja viața.

61. Desconsiderări : Spusa brutală a lui Wolf: *"Toți colaboratorii mei cu spus ca aceștia nu pot fi conducătorii românilor"*. (5 Oct. 1942.) Bandă de țigani: (D-na Hartig - 9 Oct. 1942)

62. Inginerul L. din cercurile germane: *"Germanii vor Mișcarea, dar nu vor pe HORIA SIMA."*

63. Înființarea condiții de prezență. 17 Oct. 1942. Prim indiciu de presiune. Geissler se eschivează de a primi în audiență pe HORIA SIMA.

64. Lang. (Viena): *"HORIA SIMA trebuie să se retragă și să lase la conducere pe Iasinschi"* etc. (N. B. unele știri primite prin elemente din clică trebuiesc primite și cu rezerva unor deformări tendențioase.)

65. La 20 nov. 1942 a invitat pe Stănicel, Roșu etc. și le-a spus: *"Nu trebuie să luați în considerație tot ce spune Rademacher."*

66. Avertisment cu lagărul făcut de Rademacher la Bety. (27 Nov. 1942).

67. Foarte îndoielnică spusa lui Stoicănescu că la întrebarea făcută de Wolf lui Rademacher în ziua de ... de ce nu-l schimbă ar fi spus că este imposibil. "Mișcarea Legionară este legată de el".

68. Ultima vizită a lui Ahrens i-a pus problema retragerii. Cred, după cele precizate de gen. Muller la Buchenwald - că i s-a cerut categoric. Discuția s-a făcut între patru ochi. HORIA SIMA a spus că se pune aceeași chestiune a retragerii (4 Dec. 1942).

69. Izbucnirea așa-zisului complot la Rostock, tot un mijloc de presiune pentru intimidare sau pentru justificarea internării în lagăr după obstrucția și cramponarea făcută de HORIA SIMA pe chestia șefiei. Evident sunt și alte dedesubturi puse la cale de clică. Anunțarea telefonică a lui Ahrens că viața tuturor și în special a lui HORIA SIMA este amenințată. (Pază) (8 decembrie 1942).

Din enumerarea acestor fapte - care nu sunt toate - rezultă că cercurile oficiale sau semioficiale cu care s-a luat contact, au precizat fără echivoc că raporturile între Mișcarea Legionară și Germania nu se pot restabili atâta timp cât HORIA SIMA va sta în fruntea Mișcării.

Este de remarcat că nici un german care are o funcțiune în stat oricât de modest ar fi el, nu vorbește la întâmplare. Totul este sincronizat și spus dozat pentru un anumit scop. Asta chiar când precizează că sunt păreri personale. Dacă Germanii ar fi vrut să rezolve numai criza de șefie din Mișcare chestiunea ar fi fost mai simplă: n-ar fi fost anumite contradicții aparente. Oficial să te îndemne la înțelegere cu Antonescu și semioficial să spună contrariul. În cazul când totuși aceasta a fost intenția atunci fie că n-a fost îndemnare la cei ce aveau misiunea, fie neînțelegere între anumite foruri - ceea ce este greu de conceput. Această presupunere nu poate sta în picioare cu atât mai mult cu cât rațiunea presiunilor s-a văzut mai vizibil în următoarele cazuri :

1. În legătură cu participarea pe front.
2. Punerea problemei Ardealului.
3. Înclinarea guvernului Antonescu spre orbita italiană
4. Probleme economice și avantaje
5. Anumite interese ale sașilor din Ardeal etc.

N-au preconizat o soluție pură legionară fiindcă convingerea lor de bază este că Mișcarea Legionară după pierderile de cadre avute, nu mai are capacitatea de guvernare. Pentru acest motiv în principal găseau mai eficace în vederea ducerii războiului, ca Mișcarea să fie un element de constrângere a lumii vechi de a duce războiul dacă ea nu putea colabora direct la guvernare, sau după cum am spus, metode combinate. Pion de constrângere și element de despresurare în interior a lui Antonescu. De asemenea chestiunea cu boala sau exagerarea ei erau poate tot un mijloc de presiune ca să justifice schimbarea atitudinii .

Pe aceste linii s-au mișcat ei în primul rând în interesul războiului, de victoria căruia stă legat și interesul neamului românesc, deci al Mișcării Legionare. Atitudinea față de elementele refugiate a variat după aceste necesități - mai ales că conducătorul Mișcării n-a putut sesiza realitatea sau n-a avut interesul să o sesizeze - astfel: La început tendința de concentrare a tuturor elementelor refugiate peste graniță, asta ca întreg pionul să fie în mană (și ca o problemă de siguranță), când Antonescu s-a angajat în război parțial, dispersarea peste graniță (cazul Zaharia, Șocariciu, Răuță, etc.), iar când s-a angajat total, scoaterea din funcțiune și conservarea în lagăr. Acest lucru era însă de prevăzut de acum 10 luni pentru cazul când nu se soluționa problema șefiei.

II. Indicații pentru soluționarea crizei

1. Aducerea mea și a lui Iasinschi pentru a putea începe tratative din libertate (Februarie 1941). Aceasta ca urmare a constatării făcute de Antonescu în Ian. 1941 care după cum s-a aflat de la Șteflea: "*Singur Papanace are poziție bună la Berlin*".

2. Fiindcă se vede că Iasinschi nu era agreat de Antonescu. sondarea lui von Bolschwing cu telegrama trimisă de Mișu Antonescu pentru tratative (12 martie 1941) pentru a începe eu tratative. (El a fost de părere să nu începem!).

3. Cu ocazia vizitei la Rostock, în fața lui Petrașcu, Legath mi-a spus că aş putea fi cu succes un "Gegensatz" al lui Mișu Antonescu pe lângă Mareșalul Antonescu ("Gegensatz": opoziție, antiteză). Sugestii în acest sens! (30 Nov. 1941).

4. Aceleași sugestii le dă Rademacher la 12 Ian. 1942 spunând că: "*Antonești au păreri foarte bune despre capacitatea Dvs. în problemele de stat*" și la obiecțiunea mea că acestea sunt trucuri pentru divizare, el a asigurat că "*le crede foarte sincere*". (Obs. Nu este exclus ca tocmai aceste păreri bune să-i fi pus pe acțiunea de ponegrire.) Poate să fie juste căci despre acest lucru am aflat prin multe părți și am fost informat de Bw. că la întrevvedere avută cu Mareșalul Goring la Viena s-ar fi exprimat la fel.

5. Spusa lui Legath la 10 Martie 1942 că eu sunt văzut bine de Antonescu.

6. Părerile exprimate de von Vabel în fața celor 4 băieți dintre care și Petrașcu etc.

7. Încercarea lui Killinger de a găsi o soluție prin Prof. Ion Dobre (24 Ian. 1942) și susținerea

acestei soluții de către Lindscheid la Berlin (8 Febr. 1942) (Agreat de Statul Major).

8. Soluția Noveanu agreat de Antonescu pusă în mod serios de Geissler și Ahrens la 3 Iulie 1942 când sonda venirea lui Noveanu pentru a lua contact pentru ușurarea situației.

9. Încercarea lui Killinger de a soluționa criza prin Prof. I. Zelea Codreanu (Sept. 1941).

10. Soluție Vojen. Von Bw. cere lui HORIA SIMA să nu se opună la intrarea lui în guvern. Vojen pretinde că ar avea 30 % din Mișcare.

11. Soluția Prezan într-o anumită eventualitate

12. Posibilitățile de acțiune ale lui Iosif Costea pe teren pentru tratative și găsire de soluții etc. (Vezi știri 28, 29 Oct. 1942) (2 Dec. 1942).

13. Soluția Radu Mironovici ca element al Mișcării Legionare.

III. Situații de fapt în Țară

1. Închisorile pline de legionari suportând un tratament de uzură fizică și morală insuportabil (problema nimicirii cadrelor);

2. Acțiuni dezorientate în țară a cadrelor de acolo. Mulți de acolo cer să-și dea demisia HORIA SIMA;

3. Psihoza de panică după executarea col. Zăvoianu -și descurajarea masselor;

4. Perspectivele înființării unui partid sub egida Germaniei (N.S.);

5. Diverse rupturi în cadrul Mișcării (Boldeanu etc.), închisorile împărțite în două;

6. Formarea unei conduceri Dobre, Noveanu, Bideanu (29 Ian. 1942);

7. Acțiuni izolate ale lui Boldeanu pentru împăcare, și Rotea;

8. Disidența Decebal Codreanu, Mișcarea intrată în convulsii;

9. În ultimul timp de la Ionel N. și Costea:

a. Situația foarte grea;

b. Necesitatea unei acțiuni repede pentru a se salva ce este posibil;

c. Costea se plânge că HORIA SIMA nu-i dă voie să trateze;

d. Cei din închisori amenințați cu viața lor;

e. Armata contra Mișcării Legionare;

f. Politicienii își strâng rândurile;

g. Antonescu este cu două fețe față de situația generală (2.12.1942).

Situația de pe frontul Africii și iarna de pe frontul rusesc unde ofensiva sovietică ia proporții din ce în ce mai mari îngreunează situația prin faptul că încurajează lumea veche. Aceasta cu atât mai mult cu cât Antonescu avea convingerea de marile posibilități de luptă ale Angliei și despre rolul iudaic la viitoarele congrese de pace.

Toate aceste realități HORIA SIMA nu le-a putut îmbrățișa eu vederile largi pe care le comportă funcțiunea de șef al singurei Mișcări care putea soluționa criza politică a Statului și poporului român. N-a avut nici sentimentul de răspundere corespunzător. Între problema Mișcării și problema lui personală el a pus accentul pe aceasta din urmă. De multe ori a încercat pe toate căile să le identifice și când nu s-a putut, a abandonat pur și simplu interesul Mișcării Legionare.

Liniiile pe care s-a mișcat în acești aproape doi ani de exil au fost :

1. O insistență - aproape arrogantă - acțiuni de reabilitare și justificare plină de milogeli și lipsă de demnitate care nu cadra cu mândria de legionar și cu atât mai mult cu aceea de conducător și care nici măcar nu-și atingea scopul fiindcă impresiona prost. (Memorii și fel de fel de intervenții cunoscute și necunoscute prin M. Predescu, D-na Greceanu etc. - 3 Oct. 1942 - făcute chiar de el și înaintate de alții cu laude exagerate etc., cadouri, atenții etc.). Deci toată libertatea în acest sens. Demnitatea stă și ea în sânge.

2. Acțiunea de denigrare a lui Antonescu, lipsită de eleganță și călărirea pe tema neloialității lui pe care cu toții aveam motive să o presupunem.

3. Tendința de a aluneca pe terenul supralicitărilor primejdioase fără ca să-și dea seama că Mișcarea Legionară nu va putea concura pe un teren care nu este al său, cu oameni care au educație și concepție politică veche.

4. Admiterea manevrei numai dacă s-ar fi făcut cu câțiva oameni de casă de ai lui, lucru care de fapt era imposibil să se repete acum, și torpilarea tuturor celorlalte posibilități prin suspiciune, denigrare și sabotare.

N-a fost dispus pentru-manevra de înțelegere decât cu Petrașcu (Cazul Schlim ...) și a torpilat rând pe rând toate soluțiile reale care puteau scoate Mișcarea Legionară din impasul greu în care a pus-o. Groaza ca cineva să nu scoată Mișcarea din impas și se consolidează.

5. A jonglat pe chestia șefiei într-un mod care a agravat-o fiindcă a pus-o pe un teren de prestigiu pentru Germani în loc ca să evite acest lucru iar când situația a devenit foarte strâmtorată în loc ca să se retragă a cultivat problema aservirii a cărei evoluție o vom arăta. Asta a făcut-o deși în Sept. 1942 i-am spus-o într-o formă categorică că și din punct de vedere personal greșește dacă se

fixează pe o poziție înțepenită. și o face problemă de prestigiu.

6. N-a prins esențialul și n-a știut să scoată avantaje pentru Mișcare și chiar pentru el personal, călărind pe necesitățile de război ale Germaniei care cereau ca el retras să stea ca supapă de siguranță în Germania iar alții să despresureze pe Antonescu pe teren. Asta cu atât mai mult cu cât și căderea de la guvern a venit din această cauză. Manevrele secundare nu trebuiau să deruteze acest lucru, indiferent care ar fi fost mobilul lor real.

Cramponarea de situația a fost atât de feroce încât el a alternat între totală aservire sau totală ruptură indiferent de dezavantajele care rezultă pentru Mișcarea Legionară. Drumul politic de la mijloc oare îl ducea înainte, nu l-a ales.

A spus într-o ședință că Mișcarea se găsește între Scyla și Caribda și trebuie să aleagă.

I-am spus: *Cu Scyla împotriva Caribdei – te înghite Scyla. Trebuie și cu Scyla și cu Caribda pentru a distanța Scyla de Caribda și eventual a le opune. Nu poți concura pe terenul renunțării fiindcă lumea veche are posibilități mai mari. Dacă Mișcarea Legionară se găsește între Scyla și Caribda unde a băgat-o să se dea la o parte pentru ca să vie altcineva să o scoată în larg. Deci nu cu Scyla și nici cu Caribda, ci el la o parte și Mișcarea cu direcția înainte.*

Așadar necunoașterea situației atât a adversarilor cât și a prietenilor îți ia posibilitatea de manevră. Cu atât mai mult când Intervine și interesul personal care derutează.

7. Incapacitatea de manevră nu venea nici din necesitatea fixării pe o poziție intransigentă fiindcă tot timpul a încercat să sondeze în vederea unei înțelegeri personale cu Antonescu cu toaie că în ședințele noastre (ale Forului) arăta imposibilitatea unei asemenea acțiuni (scrisoarea Olteanu etc.) și multe alte lucruri care nu sunt cunoscute în întregime (contactul emisarilor săi cu fratele lui Mișu etc.).

8. Toate nenorocirile pentru Mișcare și chiar pentru el au provenit pentru că acest om n-a vrut să colaboreze sincer cu mine și în permanență a avut teamă ca i-aș lua locul H Singura manevră de reușită era astfel izbită de neîncredere și ori de câte ori a lucrat singur a făcut greșeli iremediabile.

Poziția pe care am luat-o, precum și acțiunea desfășurată pe baza acestor realități a avut următoarele etape:

1. Primatul unității Mișcării și afirmarea ei cu intransigență. Toate discuțiile și atitudinile față de reprezentanții germani s-au manifestat hotărât și de multe ori voit (calculat) vehement în această direcție. Prin afirmarea masivă a unității noastre (care se datorește mai mult abnegației noastre cu toate mișeliile despre care am vorbit) s-a putut cristaliza nucleul care să reprezinte Mișcarea și să diminueze importanța acțiunilor centrifugale din Țară. Scopul a fost atins prin strămutarea centrului de greutate la Berkenbruck. Acesta a fost scopul discuției cu Neagoe Flondor la 3 Iulie 1941. Pe data de 27 August 1941 Greceanu comunică că organizația s-a restabilit și toate disidențele împăcate.

În această primă perioadă n-am socotit necesar angajări de manevre cu atât mai mult cu cât se tindea să se facă cu elemente prea colorat simiste și sub auspicii îndoielnice, dat fiind că germanii nu se angajau direct ci manevrau (dacă manevrau) prin Schlim la Rostock, un funcționar de la o întreprindere de acolo de importanță cu totul secundară în partid. Pentru ca tactica tratativelor să poată prinde acum nu trebuia dusă decât cu elemente pe care Antonescu le consideră că n-ar sta bine cu HORIA SIMA. Mai ales după experiența din trecut. Ori Petrașcu era și ca posibilități și ca poziție cel mai puțin indicat. Ținta acestei manevre din partea adversă era izolarea conducerii de cadrele de la Rostock care urmau să fie scurse pe această cale lăaturalnică în Țară. Dacă ar fi fost vorba de & înțelegere în care Mișcarea Legionară să participe cu forță trebuia să se adreseze conducerii. Totuși la 18 Oct. 1941 prin Șeitan și Crișu Axente, HORIA SIMA a dat ordin ca Petrașcu să manevreze iar clica, când s-a cerut ca manevra să nu fie dusă de Petrașcu ci de altcineva care stă bine cu Antonescu, Atunci Sima a întrerupt manevra în loc să o continue cu altcineva care realmente ar fi putut-o duce cu succes pentru Mișcare. Deci elementul personal era decisiv și nu interesele tactice sau strategice ale Mișcării. Fiindcă Schlim pune insistent problema schimbării lui Petrașcu de la Rostock de altfel ca și Legath (23 nov. 1941) raporturile s-au rupt în așa fel ca să nu se mai poată relua chiar când ar fi fost interesul, pe această cale lăaturalnică.

Deși declararea războiului cu Sovietele la 22 Iunie 1941 și discursul Fuhrerului pune problema unei împăcări totuși executarea colonelului Zăvoianu și a celorlalți camarazi care a urmat (august 1941) și apariția cărții "*Pe marginea prăpastiei*" în care se atacau principiile Mișcării și pe Căpitan (august 1941) impunea o amânare unei acțiuni în acest sens până când se ivesc condiții mai bune pentru Mișcare.

În acest timp conducerea Mișcării se cristalizase formal.

La 24 Iunie HORIA SIMA a pus și problema unei eventuale retrageri a sa de la șefie fixând după principiul legionar succesori la șefie în următoarea ordine: V. Iasinschi, C. Papanace și C. Georgescu. În acest interval de timp el era balotat între tendința sau poate numai simularea ei, de a se retrage manifestat la 24 iunie 1941 (de ziua Legiunii) și tendința de ruptură cu Germania fiindcă aceasta nu-l

agreează și orientare spre Italia pe care mi-a mărturisit-o la 26 Iunie 1941. Această a doua tendință i-am combătut-o categoric: nici interesul Țării și nici al Mișcării Legionare nu este să se facă o asemenea ruptură.

Efortul deci pentru această perioadă de afirmare a unității a fost să-l scoatem și pe HORIA SIMA din impasul personal în care se găsea pentru ca Mișcarea să nu aibă o criză de șefie. Fiindcă chestiunea însă nu părea ușoară, după afirmațiile Fuhrerului în discursul de la 22 Iunie 1941 prin care califica conducerea Legiunii ca necoaptă, i-am pus lui Iasinschi la 3 Sept 1941 problema în termeni ei reali care în esență erau :

1. Noi facem tot ce este posibil să-l salvăm pe HORIA SIMA;
2. Când nu va fi posibil nu trebuie să se identifice persoana lui cu Mișcarea.
3. Atitudinea Germaniei față de Mișcare poate fi determinată :
 - a. De o problemă de conjunctură de război
 - b. O problemă personală a lui HORIA SIMA
 - c. O atitudine de fond față de Mișcarea Legionară .

Noi ne considerăm că suntem în prima fază și mergem pe ea. Dacă vedem însă că este ipoteza a II-a va trebui să soluționăm în favoarea Mișcării și nu a lui HORIA SIMA. Interesele Mișcării trebuie să primeze și peste orice legături de prietenie noi trebuie, în calitatea de răspundere pe care o avem, să fim credincioși intereselor permanente ale Mișcării.

În nici un caz nu ne putem arunca dintr-o dată în soluția a treia de a considera atitudinea cercurilor conducătoare germane față de HORIA SIMA ca o atitudine împotriva .Mișcării și să mergem la ruptură.

În cazul când va fi necesară soluția a doua atunci este necesar pentru ca Mișcarea să nu aibă convulsii și azeziunea (consimțământul) lui HORIA SIMA. Cred că Iasinschi n-a sesizat în - întregime - fixarea acestor jaloane de prevedere, sau poate din recunoștință personală pentru HORIA SIMA pentru ca după cele întâmplate cu D-sa în timpul prigoanei i-a dat totuși importanță deosebită în Mișcare, el privea subiectiv problema în favoarea lui HORIA SIMA.

Pe această temă m-am fixat și mișcat în prima perioadă care la început a fost mai rigidă până la afirmarea unității și devenită treptat, treptat mai flexibilă cu cât această unitate era un fapt realizat și cu cât anumite simptome de alunecare în situații inadmisibile se făceau mai frecvente.

În această orientare trebuia ținută seama de o serie întreagă de realități interne, externe cu diferitele tendințe de manevre provenite din fel de fel de interese. Interesul Mișcării văzut în liniile lui mari, mi-a fost călăuză.

2. Soluție de ordin politic, în anul 1942

După afirmarea unității legionare se putea păși și la o acțiune indirectă sau directă politică pentru a rezolva criza politică din România care anemiează Statul într-un moment atât de greu, ieșind din preocupările supralicitărilor dăunătoare și pentru a călări pe necesitățile de război ale acestora (Germanilor). Așa cereau și interesele mari ale Mișcării. În principiu putea fi: 1. Flexibilitate cu cei din Țară; 2. Fermitate pentru cei din Germania care constituie supapa de siguranță (10.6.1942)

La nevoie însă, flexibilitatea se putea extinde astfel:

a) Acțiune indirectă:

Sustinerea oricărei schimbări căci o schimbare nu poate fi decât în bine în nici un caz mai rău, în actuala conjunctură. Concurs ori cărui guvern de tranziție ca să ușureze manevrele și să dea posibilități de respirație. Chiar dacă în această combinație va intra elemente legionare din țară. Acum după ce Mișcarea și-a afirmat unitatea și a strămutat centrul de greutate la Berkenbruck, nu este nici o primejdie. Dimpotrivă. În cazul cel mai rău, se uzează niște elemente deja uzate și nu se slăbește poziția Mișcării . Deci să fie lăsați să manevreze cei din Țară. Este vorba de Dobre, Noveanu și Bideanu. (29 Ian. 1942) Indiferent de intențiile lor, aceștia vor deschide drumul. De acest lucru însă avea groază HORIA SIMA. Credea că poziția lui personală este pierdută dacă aceștia reușesc, cu toate că- noi, care reprezentăm intransigența eram și ultima soluție, fiindcă după angajarea acelor ar fi venit și anumite concesiuni și o relativă libertate pentru legionari spre a se afirma mai bine. S-a pus pe acțiune de torpilare, cu toate că în acest timp primea anumite sugestii inadmisibile.

Această acțiune negativistă se va menține tot timpul ori de câte ori va apărea o formulă cu cei din țara fie politicieni, fie combinații cu legionarii de acolo. Faptul este cu atât mai puțin explicabil cu cât era clar că Mișcarea nu constituia o soluție singură, iar constrângerea lui Antonescu de a o accepta în întregime (adică și cu HORIA SIMA) imediat era cu desăvârșire exclusă atunci. După cum am spus nu o problemă de menținerea unei intransigențe, absolute care poate fi de conceput pentru o Mișcare revoluționară cum este Mișcarea Legionară, determina această atitudine, ci faptul că manevra nu se făcea cu oameni de casă. Și totuși din asemenea manevre ar fi câștigat latura intransigență a Mișcării.

b) Acțiune directă:

În preocuparea de rezolvare a crizei politice printr-o acțiune directă am propus formula Partidului "Totul pentru Țară". Această formulă la care mă gândisem încă de pe timpul guvernării - ar fi satisfăcut ambiția de șefie a lui Antonescu atunci și ar fi evitat poate catastrofa -- era flexibilă și se puteau rezolva multe lucruri. Era atunci în discuți crearea unui partid politic în țară care să fie bază a regimului lui Antonescu iar noi să facem anumite insistențe care arată o desconsiderare totală a demnității noastre. Am sugerat-o la început prin Stoicănescu pentru a vedea cum reacționează HORIA SIMA, luându-i orice suspiciuni care ar putea să facă să nu fie acceptată unanim. Avantajele care le prezenta în momentul acela :

1. Preîntâmpinam prin aruncarea acestei formule intenția de creare a unui partid care dacă s-ar realiza - cu tot caracterul său artificial - ar pune Mișcarea Legionară în greu impas, fiindcă ar face-o în mod formal inutilă, pe principiul partidului unic în statul totalitar.

2. Preîntâmpinam în eventualitatea că s-ar face invitația făcută de germani de a intra în el sub motivul ca să se realizeze concentrarea de forțe pentru ducerea războiului.

3. Dam un instrument flexibil Mișcării pentru manevre în faza când trebuiesc apropiate și elemente care nu îndeplineau toate condițiile pentru a deveni legionar.

4. Puteam satisface ambiția lui Antonescu pentru șefie dându-i rolul Generalului Cantacuzino, iar HORIA SIMA să se retragă pe planul spiritual reorganizând în acest timp și educând cadrele Mișcării.

5. Să se creeze un punct de contact mai neutralizat cu oamenii din lumea veche care nu sunt compromiși.

6. Formula nu angajează total Mișcarea etc.

La 22 Februarie 1942 am pus-o în discuția Forului. (HORIA SIMA, eu, Iasinski, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu). După discuții am căzut de acord Am trimis pe Stoicănescu la Legath ca să o propună, el nefiind condamnat și deci cu posibilități de a se angaja în tratative. Legath și Geissler au găsit-o interesantă (23 Febr. 1942) și au referit-o la Externe.

La 12 Martie 1942 a venit Rademacher și am discutat pe larg (vezi discuțiile bătute la mașina după note luate pe loc - note asupra discuțiilor avute la 12 martie 1942 între d-nii Franz Rademacher, Hanns Legath și conducătorii legionari. Se vor reda în continuare notele luate simultan și aproape cuvânt cu cuvânt de Viorel Trifa și Virgil Mihăilescu). Rademacher a găsit-o artificială, dar a rămas să o supună superiorilor săi. Poate teamă de tulburări din Țară sau scăparea obiectului de presiune mai ales că s-a adus vorba și despre această funcțiune a noastră, ca răspuns la sugestiile inadmisibile (șantaj contra șantaj).

Poate erau anumite necesități de manevră momentană. Formula cred că ar fi reușit dacă s-ar fi persistat sincer în ea. De altfel eu cred că este singura care poate satisface Mișcarea Legionară atât pe plan spiritual cât și pe plan politic în perioada când vrea să-și ia răspunderea guvernării. Pe de o parte nu se alterează Mișcarea păstrându-și esența ei iar pe de altă parte îi dă instrumentul politic. Eram hotărât să realizez acest lucru cu toate neajunsurile personale destul de numeroase care ar fi justificată o ezitare și anume:

Principal : După cele întâmplate și cu poziția care o avea acum Antonescu, rolul Mișcării era să fie mai minor decât cel din Septembrie 1940.

a. Știam că acești oameni care încearcă să te izbească pe la spate în momentul când îi aperi și ai poziția morală cea mai bună, cu atât mai mult vor încerca când vei întreprinde o acțiune de compromis chiar dacă este necesară pentru Mișcare.

b. În fond se repeta o manevră astfel că lumea veche era mai atentă. HORIA SIMA în vara lui 1940 a căzut în puț și a făcut tot posibilul să se salveze (fiindcă el nu concepe tactica compromisului afară dacă n-a fost aranjată întoarcerea) pe când eu trebuie și intru de bună voie.

c. Cu toate posibilitățile care le am totuși nu-mi place o tactică care nu este de esență legionară, cu combinații și sforării inerente mai ales într-un timp când colegii luptă pe front.

d. Neavând spatele acoperit și neavând restabilită încrederea între noi, planurile unei manevre se desfășurau mai greu mai ales că pândeste și intenția de compromitere.

e. Pretenția de amestec ar fi tulburat manevra și ar fi creat poate neînțelegere care odată angajat putea duce la o ruptură fiindcă manevra în actualele condiții presupunea răbdare și durată și asta cu atât mai mult cu cât prin structură eu nu mă pretam la rol de paravan ci înțelegeam în cadrul mare, concepția, inițiativa și aplicarea să-mi aparțină.

f. Necesitățile politice pentru țară și pentru Mișcare erau atât de imperioase încât eram totuși dispus să mă angajez cu toate că îmi puneam în joc tot prestigiul dobândit până atunci printr-o atitudine rectilinie legionară, fapt folositor Mișcării în diferite împrejurări grele.

Aceste lucruri le-am expus în ședința Forului de 5. Am observat la HORIA SIMA aceeași preocupare ca nu cumva eu să rezolv criza și el să cadă pe al doilea plan. La 8 Aprilie 1942 a venit

precis cu ideea că nu se poate face nici o înțelegere cu Antonescu. Astfel s-a renunțat la această acțiune atâta timp cât nu era încrederea și consenmul general, fiindcă făcută sub auspiciile unei rupturi nu avea șanse de reușită, iar Mișcarea împărțită devenea o pradă mai ușoară pentru adversarii săi. Deci soluția a fost torpilată de teamă de anu-și pierde cumva situația. Aceeași torpilare s-a făcut unei soluții prin care Radu Mironovici să ia conducerea Mișcării în Țară, folosindu-se de elementele de acolo pentru destindere, sub pretextul că va conduce de fapt Noveanu.

c) Tendința de apropiere a lui Antonescu

A fost șansa cea mai bună care s-a oferit Mișcării de a intra onorabil pe scena politică sau cel puțin de a pune piciorul ca factor politic. Acest lucru s-ar fi făcut și sub mediație germană ceea ce oferea o garanție de reușită.

După ce ne-au anunțat de apropiata sosire a lui Noveanu la Berkenbruck ca trimis cu consimțământul mareșalului Antonescu pentru a găsi o soluție cu Mișcarea, la 3 Iulie 1942, au venit Geissler și Ahrens și au sondat punând problema înțelegerii și din punct de vedere german. În esența au spus (după notele de atunci - vezi: 3 Iulie 1942.) :

1. Noveanu trebuie considerat ca trimis al Mareșalului Antonescu și deci persoana lui să nu fie un motiv de a nu-l primi. (Obs. Spunea acest lucru pentru că imediat s-a auzit, de venirea lui a început să fie torpilat în special pe chestia originii ca ar fi jidan. Motivul adevărat este că HORIA SIMA și Stoicănescu îl consideră primejdios pentru că și acesta utiliza minciuna, lipsa de cuvânt și poate chiar tragere pe sfoară - ca și ei - astfel că era incomod și nu oferea avantajul celorlalți conducători legionari care nu renunțau la linia legionară, din sentiment de răspundere chiar că ei erau incorecți.).

2. Mareșalul Antonescu este acum definitiv angajat pe frontul de Est și este imposibil de conceput că el ar putea duce o altă politică.

3. Este o ocazie ce vi se oferă de a ieși din situația în care vă găsiți și nu trebuie să o scăpați.

4. Situația externă este de așa natură încât lumea veche ar vrea să-i ia locul lui Antonescu.

5. Guvernul german care n-a adus în condițiile știute a avut multe neplăceri de pe urma acestui fapt. Și astăzi situația este încordată din această cauză. Pe viitor el na va mai lua asemenea inițiative ca să aibă neplăceri.

6. Accidental - fără legătură aparentă dar în realitate cu, mult tale -a spus informația că s-ar pregăti un atentat împotriva lui HORIA SIMA, și a celorlalți conducători și că ar fi necesar să ne mute din acest loc undeva unde supravegherea să se facă în condiții de 100% fiindcă ar fi o mare rușine pentru guvernul german să se întâmple așa ceva. Într-un loc împrejmuit ar fi sigur (aluzie indirectă la lagăr). (N.B. La 18 iulie ne-a venit informația de la Ahrens că Himmler ar fi cerut internarea dar Externele s-au opus.).

7. Că ei știu că avem legături cu Berlinul și Rostock și că nici cei de la Externe nu sunt așa de proști ca să nu știe & De remarcat a fost că această teză o reprezenta reprezentatul SS deci, de data aceasta atitudinea era unitară și categorică, fără ca. să fi fost duplicitatea de altă dată. Amintirea cu atentatul, locul de siguranță, legăturile cu Berlinul etc. erau aluzii pentru constrângere în cazul când nu se acceptă această acțiune agreată de ei.

Poziția noastră stabilită a fost acceptarea în principiu a înțelegerii obiecțiuni asupra persoanei lui Noveanu cu dorința de a veni un altul (de ex. Radu Mironovici) pentru ca șansele să fie 100%.

În discuția avută însă HORIA SIMA secondat de Iasinschi au făcut atâta caz de Noveanu încât era supra vizibilă intenția de obstrucție și zădărnire a acestei acțiuni inițiată de Antonescu și admisă de guvernul german. La un moment dat a spus că el nu tratează, nu stă de vorbă cu Noveanu.

S-ar putea ca această acțiune a cercurilor germane să fi izvorât din două motive presupuse ipotetic :

1. Greutățile economice ale lui Antonescu îi fac să aibă nevoie de suportul legionar. Acesta este și interesul german (Clodius a arătat situația economică proastă)

2. Încetând piesa de șantaj din moment ce Antonescu este considerat că s-a angajat definitiv în cadrul actual al războiului vor să-i restituie această piesă. Și fiindcă nu vor să o dea brutal pentru a ieși din echivoc satisfăcându-l complet pe Antonescu se urmărește o lichidare prin tratative etc. Nu se pot cunoaște intențiile de acum. Trebuie presupus că se dă un atac de sfărâmarea unității de aici și în special de la Rostock.

Problema care se naște: Ce facem? Ar fi mai multe soluții :

1. Prima soluție: revenirea la o colaborare între Mișcarea Legionară și Antonescu cu toți legionarii inclusiv HORIA SIMA. Dacă Mișcarea Legionară nu este pusă în această situație ea nu poate colabora. În cazul când Antonescu nu acceptă, soluția este în afară de noi, s-ar putea să fie presiuni cu o completă izolare. Două lucruri vor trebui precizate: a. Guvernul german mediator, b. În caz de manevră: asigurarea rezervei.

II. A doua soluție: modus vivendi: Mișcarea Legionară nu participă la guvern ci dă numai sprijin și se reorganizează.

III. Soluție tranzitorie: temporizarea pună la toamnă pentru a ne lămuri și a prinde o conjunctură mai bună.

Toate aceste s-ar încadra în poziția intransigență! dar problema are alte aspecte :

1. Din simptomele de pana acum rezultă că se vrea folosirea Mișcării fără contur propriu;
2. Spatele extern nu este asigurat;
3. Ordinea nouă este durabilă;
4. Antonescu are nevoie de un organism politic;
5. Clasa conducătoare românească veche vrea să se aranjeze în noua situație;
6. Pentru pierderea conturului și ei vor să folosească elementele din Țară ca dizidente.

Aceste lucruri pun problema manevrei. Obiectivul principal ar fi să nu creeze un organism politic sub egida acestora în care lumea veche să intre întreagă și să cadă iar în picioare iar Mișcarea Legionară împinsă pe panta subversivă. Asta ar însemna pierderea bătăliei și ar fi repetarea unei greșeli ca aceea a nevenirii la Fuhrer.

Toate aceste se pot torpila numai cu formula Partidului "Totul pentru Țară". Evită înscăunarea lumii vechi, îți creează casă proprie și păstrează pentru orice eventualitate rezerva Mișcării prin HORIA SIMA și alt grup de comandă. Antonescu este satisfăcut. Lumea veche poate în mică măsură escalada. Mișcarea este ferită iar aceștia nu au impresia că sabotăm. Aceste puncte am avut în discuție cu băieții (vezi notele 3 Iulie 1942). Pentru motive de ordin personal HORIA SIMA n-a vrut să folosească acest moment pentru a pune Mișcarea în picioare. Acest lucru nu este justificat nici prin adoptarea unei poziții de intransigență pentru așteptarea unor soluții definitive în favoarea Mișcării.

Imediat a început să agite problema aservirii de care vom vorbi punând problema revizuirii tacticii la 10 Iulie 1942, după ce la 8 Iulie 1942 a început să sondeze activ cu sugestiile făcute de cineva lui Ponta.

Poate ambiția de cramponare care s-a observat cu această ocazie să fi încurajat formula aservirii spre care înclina. Imediat după conversația cu Geissler, i-am atras atenția lui HORIA SIMA că se pierde un excepțional moment pentru Mișcare, dacă nu vrea să se resemneze să aștepte terminarea războiului pe o poziție intransigentă. Simt cum Mișcarea eșuează din cauza unei neîndemânări în conducere ca un vas pe bancul de nisip.

La 28 Iulie 1942 afirmarea necesității unui guvern de tranziție în For (vezi discuțiile pe larg, 28 Iulie 1942).

În urma acestui refuz de tratative, Rademacher a pus la Rostock (6 August) în forma cea mai categorică problema șefiei lui HORIA SIMA și tot în acest interval de timp s-a desfășurat și acțiunea pentru folosirea de aservire prin condițiile puse prin Mitică Predescu.

d) Acțiunea conducerii în Țară din toamna lui 1942

După multe eforturi era posibil să fie pusă Mișcarea în picioare în țară dacă nu pentru soluționarea crizei, cel puțin pentru deschiderea posibilităților de manevră. În acest sens venirea lui Sch. (29 Oct. 1942) trimis de Costea și mai târziu a ing. 11. arată urgență și părea ultimul moment. Pentru a zădărnici și această încercare HORIA SIMA a început torpilarea prin ponegrirea lui Costea spunând că și-a pierdut nervii și că a căzut în mâna lui Noveanu. dându-se în acest sens instrucțiuni la Protopopescu. De altfel acțiunea începuse încă demult (9 Iunie 1942*) Să-ți torpilezi propriul tău reprezentant fără ca măcar să-i spui cinstit propriul tău gând, iată metoda caracteristică! Venirea iernii și situația de pe front făcea mai necesară ca oricând colaborarea Mișcării. Lumea veche încurajată de unele succese pe fronturile aliaților a început să scoată capul. Acest moment era după cum a menționat în popasul de anul trecut, singurul care să facă necesară colaborarea Mișcării înainte de terminarea războiului. *"Mareșalul Antonescu - spuneam atunci - lăsat în pană și poate chiar izbit de forțele care acum se ascund după el de nevoie, va fi nevoit dacă va fi sincer cu Germania să colaboreze cu Mișcarea Legionară pentru a putea face față situației"* (pg. 80). Răspunsul dat lui Costea însă a fost tot negativ. (Scrisoarea venită de la el nici n-a fost arătată)

Pentru a evita o totală dezorientare scris următoarele lui 11:

1. Să intre într-o fază de lămurire precipitată.
2. Trebuie păstrat calmul. Manevră nu prea încinsă.
3. Se poate folosi și chiar trebuie Noveanu.
4. Elementele avansate: acțiune de parare a uneltirilor făcute de lumea veche: evitarea provocărilor și înlăturarea conflictelor.
5. Să se pledeze urgent: necesitatea câștigării războiului.
6. Întărirea lui Antonescu dacă este sincer pe poziția germană.
7. Să se releveze că din cauza neînțelegerii se anulează mult din jertfele făcute. Evitarea supralicităților dăunătoare.
8. Se poate intra în guvern condiționând ca eliberarea celor din închisori să aibă loc înainte de participare sau se poate intra condiționând ca această eliberare să aibă loc imediat sau simultan.

Nu se poate intra pe simple promisiuni vagi.

9. Să spună că a văzut pe mine și C. Georgescu : Georgescu a stat mai rezervat. A spus că Bidianu să nu intre în nici un caz în guvern.

e) Ultima acțiune a lui Ahrens

La 4 Dec. 1942 Ahrens a venit la Berkenbrlick împreună cu înlocuitorul său Timan și între patru ochi i-a pus problema renunțării la șefie în mod categoric urmând ca după aceea să vină la Berkenbruck Rademacher pentru a sta de vorbă cu noua conducere. HORIA SIMA ne-a spus că a pus aceeași problemă a șefiei, arătând că Iasinschi ar fi agreat (aici nu este exclusă și o denaturare) dar n-a subliniat - înadins - caracterul special așa cum am aflat din cele spuse de Generalul Muller la Buchenwald că l-a avut această comunicare. Tot considerente de război impuneau, pentru situația internă a României, o înlesnire a înțelegerii între Mișcare și Mareșalul Antonescu. Toate celelalte considerente lăaturalnice (șantaj, aservire) se vede că au trecut în aceste momente grele pe un plan cu totul secundar.

HORIA SIMA însă nu s-a gândit nici de data aceasta la interesul Mișcării, ci a căutat să-și găsească o soluție personală, indiferent ce consecințe ar ieși pentru Mișcare sau pentru cadrele legionare. Această ieșire disperată o găsea el cu atât mai necesară cu cât prin complotul care se descoperise la 2 Dec. 1942 la Rostock - pus la cale suspect) și pentru presiune și justificare de aducere în lagăr, i se lua posibilitatea pentru moment a aservirii.

Pentru aceste motive el nu s-a gândit nici de data aceasta la necesitățile de război care, mai ales în toii iernii cu ofensiva rusească dezlănțuită, erau hotărâtoare pentru însăși existența neamului românesc și n-a ales soluția care să convină Mișcării, Țării și aliaților noștri, ci a căutat spre aventuri cu totul neserioase și pregătite copilărește. Cramponarea era și mai evidentă. Prin acțiunea lui sub masca că vrea să înlesnească o soluție în realitate încerca să o torpileze.

Jonglarea cu renunțarea la șefie

În legătură cu renunțarea la șefia Mișcării Legionare HORIA SIMA a jonglat de mai multe ori în cursul celor doi ani. Totul a fost făcut însă ca să-și camufleze mal bina cramponarea. Astfel :

1. La 26 mai 1941 a spus: fiindcă nu este agreat de aceștia (germani), să meargă cu ceilalți! (italieni)

2. La 24 iunie 1941 după declararea războiului și discursul Fuhrerului a spus că este dispus să se retragă de la șefie în anumite condițiuni.

3. La 1 nov. 1941 a declarat oficial lui Rademacher că este dispus să se retragă în anumite condiții pentru ca Mișcarea Legionară să ajungă la o colaborare. (După această declarație s-a început acțiunea de aservire.)

4. La 10 august 1942 în legătură cu cererea lui Rademacher de a-și respecta cuvântul și a se retrage de la șefie, a făcut teoria destinului pentru a justifica cramponarea.

5. La 26 august 1942 în lunga conversație care am avut-o cu chestiunea aservirii a spus că ar vrea să se retragă lăsând conducerea politică mie, Iasinschi și Georgescu iar el să se ocupe cu educația.

6. La 23 Oct. 1942 după ce s-a înființat condica de prezență la 17 Oct. a amintit că este dispus să se retragă de la șefie dacă va ieși ceva bine pentru Mișcarea Legionară, repetând același lucru ca la 17 Oct. că dă am acoperirea pentru cei care găsesc o soluție.

Tendința de aservire

În situația de deținuți în care ne găsim noi ar părea poate imprudent și apolitic să așterni pe hârtie unele gânduri care în aparență numai par a nu fi în interesul celor care ne-au dat ospitalitate în vremuri grele. Noi nu cunoaștem ce ne rezerva soarta și nici ce se va alege de aceste manuscrise. Întâmplarea face că curtea rezervată nouă să fie curtea de execuție a lagărului. Aici se găsesc toate instrumentale în acest scop. Totuși sinceritatea și loialitatea absolută și fără subterfugii trebuie să fie la baza raporturilor noastre cu Germania național-socialistă.

Cum am arătat și în popasul din anul trecut consider cu totul inutilă și primejdioasă nesinceritatea și politica de păcăleli chiar dacă ar aduce unele avantaje personale efemere. Interesele mari însă ale celor două Mișcări și a celor două națiuni, nu se servesc. Aceasta este concepția de bază fixată de Căpitan și ea constituie mândria noastră. Deci lucid și sălbatic de apolitic în sensul vechi pentru a arăta cât de esențială chiar din punct de vedere politic este linia Căpitanului. Și îmi pare bine ca legionar că această subliniere o fac în preajma curții marțiale.

În repetate rânduri în decursul celor doi ani din acest refugiu i-au venit lui HORIA SIMA sugestii de a accepta anumite condiții de aservire a Mișcării și a Țării și renunțare la Ardeal în schimbul scoaterii Mișcării la suprafață și întoarcerii lui la șefie.

Aceste sugestii au venit de la persoane mai mult sau mai puțin autorizate și au constituit un element perturbator pentru rezolvarea crizei de șefie întrucât HORIA SIMA chiar dacă nu le-a provocat cel puțin s-a complăcut în ele poate chiar cu gândul de a le accepta fiindcă numai sub forma aceasta

spera la o soluție favorabilă personală.

În popasul din anul trecut am discutat ipotetic și problema unui plan de aservire (vezi pg. 55 și urm.) și am ajuns la concluzia că chiar dacă ar fi existat un asemenea plan – ceea ce pentru noi ar fi constituit o decepție, n-ar fi avut posibilități de aplicare în conjunctura ce război decât dacă România din aliată devenea dușmană. Altfel el s-ar fi amânat (în ipoteza că ar fi existat) Și orice amânare aduce cu sine imponderabilii săi care, cum spuneam atunci, pot modifica sau adapta planurile inițiale. Pentru asemenea eventualități te poți gândi la problema de echilibru și în primul rând cu Avlona fiindcă viziunea integrală a neamului românesc justifică asemenea preocupări. Și tot în acest popas am precizat acum un an că linia de conduită

- în legătură cu Mișcarea: "Orice renunțare legionară când interesele generale o cer, nu se poate face decât până la limita în care poziția legionară mu-și pierde conturul, întrucât după spiritualitatea, concepția și legămintele legionare, nu se poate concepe activitatea unul legionar în alt cadru decât al său, care l-ar lipsi de marea tradiție dă jertfă și de luptă". (vezi punctul II, pag. 96)

- în legătură cu situația Țării: „În general în această perioadă critice .Mișcarea Legionară să nu apară ca o piesă minoră de șantaj ci ca o supapă de siguranță conștientă pentru ca politica oficială a României să nu se aventureze iar într-o politică de duplicitate primejdioasă intereselor românești și dăunătoare luptei comune. Iar pentru cazul când influențele străine ca și în timpul lui Carol al II-lea împing România pe un drum primejdios, Mișcarea Legionară să fie o soluție serioasă pentru rezolvarea crizei, evitând ocupația sau alte soluții în care Mișcarea Legionară să aibă rosturi minore de camuflarea unor situații inadmisibile." (pct. 26, pg. 108)

- în chestia Ardealului: „Mare atenție ca în problema Ardealului să nu fim folosiți ca element de constrângere (șantaj) - fără știrea noastră - pentru ca guvernul român să renunțe la punerea acestei probleme iar tăcerea noastră să pară o împăcare cu situația actuală. Pentru a preîntâmpina o asemenea eventualitate, va trebui afirmat cu fermitate - aci orice considerent de tactică mărunță devine inutil - că nici un român nu poate admite ca definitivă actuala situație nedreaptă din Ardeal. Va trebui subliniat însă că în interesul luptei comune o asemenea problemă spinoasă poate găsi un moment mai potrivit de a se pune. Acest lucru căută să-l zădărnicească politica anglo-iudaică care manevrează și își coordonează acțiunea de influență instigatoare deopotrivă de bine atât la Budapesta cât și în cercurile masonice din București, deci în acest caz vina să fie aruncată pe sistem și nu numai pe oficialitatea românească." (pct. 27, pg. 108)

În general: "Sublinierea fără echivoc a cadrului Mișcării Legionare din care nici un legionar nu poate ieși, pentru a se preîntâmpina orice falsă credință că se poate lucra cu legionarii și în afară de acest cadru, căci altfel dacă nu se arată acest lucru, s ar putea opri la soluții defavorabile atât Mișcării Legionare cât și Statului Român." (pct.25, pg. 106)

A trebuit să fac aceste precizări și altele în martie 1942 (acum un an) pentru că se anunțaseră o serie de simptome de înclinații spre renunțare - mascate de considerente tactice - la HORIA SIMA și totodată începuturi de sugestii în același sens din anumite cercuri germane. Aceste două tendințe se condiționau reciproc și se intra astfel într-un cerc vicios care tindea să se dezvolte primejdios atât pentru interesele Țării cât și pentru onoarea Mișcării. Pentru oprirea acestei tendințe am încercat prin formula Partidului "Totul pentru Țară" în conversația avută cu Rademacher la 12 martie 1942 pe lângă soluția în sine, și o presiune de contra șantaj în sensul că dintr-un abuz al lor de șantaj eu Mișcarea Legionară pot împinge la o împăcare cu Generalul Antonescu determinată de primejdia pentru Țară. Am făcut aceasta pentru interesul Mișcării chiar dacă personal mi-a adus și îmi va aduce mari neajunsuri. Pentru problemele mari ale nației și Mișcării invocările așa-zise tactice sunt pretexte pentru camuflarea interesului personal (cazul Ardealului).

De unde a pornit totuși zgândărirea unei asemenea chestiuni dacă nu cinice, pentru că se produce într-un moment când soldatul român își varsă sângele pe front, cel puțin cu totul apolitică prin inactualitatea ei

Să vedem deci în mod schematic după datele care le avem la îndemână geneza acțiunii de aservire și contribuția fiecărei din părți în această dăunătoare problemă:

I. Din partea germană

Convingerea mea fermă este că de această acțiune de aservire prin Mișcarea Legionară este complet străină conducerea superioară germană. Nu pentru că dacă interesele germane ar cere-o ea nu ar recurge, ci tocmai pentru că interesele germane în actuala situație a războiului cereau imperios evitarea unor asemenea acțiuni perturbatoare care ar fi mărit neîncrederea. Asta cu atât mai mult cu cât întreaga propagandă străină se baza pe asemenea intenții ale Germaniei iar pe de altă parte Statul român - chiar dacă oficialitatea lui era suspectă, ducea lupta alături pe front. Oricât ar prima interesul de stat și politica rece a realităților și intereselor totuși există o marjă a sentimentului moral care nu poate fi trecută - nu din motive etice, ci chiar politice - fără mari neajunsuri. Cred că această conducere a primit în această perioadă Mișcarea ca o supapă de siguranță pentru cazul când

oficialitatea românească ar încerca o schimbare a politicii externe.

Chestiunea a pornit și a fost cultivată de cercuri periferice punându-se treptat în cercuri superioare ca o carte ce o pregătesc acum pentru viitor. Și fiindcă, după cum am spus, nici un organ din aparatul de stat german sau din partid nu se mișcă necoordonat, această acțiune s-a bazat și a avut aderențe cu anumite lozinci generale în legătură cu organizarea Europei lansate pentru pregătire sufletească poate prematur.

1. Psihoza victoriei

a. Victoria strălucită din Franța a dat certitudinea victoriei totale și rapide și faptul că s-au lansat înadins prin presă formule de inutilitatea armatelor naționale a statelor mici, uniuni vamale, planuri economice centralizate etc., arată o vădîră subevaluare a potențialului de luptă sovietic. Dacă forurile superioare își păstrau calmul și măsură, fiind mai bine informate, cele periferice erau expuse primejdioasei beții a puterii și din aceasta euforie agravată poate dintr-o lipsă de simț politic sau o nedeșăvârșită educație politică, ieșeau păreri, inițiative etc care puneau probleme vitale care nu erau de competența lor ca de ex. ocuparea unui stat aliat, aservirea unei Mișcări cu trecut eroic și un pronunțat sentiment de demnitate, luarea unei provincii vitale ca Ardealul etc. Ceea ce este mai curios constituie faptul că asemenea tendințe se manifestau în cercurile fără mare răspundere față de Italia care era un partener de prima mână și fără de care chiar în acel stadiu al războiului avea prin poziția ei, cheia victoriei.

2. Principal

- Reclasările popoarelor spre răsărit pentru ca în felul acesta popoarele europene să-și lărgească fiecare spațiul vital în detrimentul colosului sovietic. Acest principiu general însă poate avea nuanțe și conjuncturi de aplicare care formează elementul politic. Tocmai de acest lucru n-an ținut seamă elementele periferice și au crezut că se poate aplica simultan și în Polonia inamică învinsă și în România aliată.

3. Concepția reanexării teritoriale aparținute cândva Austriei reprezentată mai mult de elementele austriace în virtutea căreia noi eram izolați în problema Ardealului. (3 nov. 1942 Us.)

4. Aspirațiile după ei legitime și eu le pot înțelege, ca român de peste hotare, ale Sașilor din Ardeal, de a fi mai interesați în soluționarea prin deplasarea popoarelor spre răsărit și prin extinderea Imperialismului german spre sud-est. Pentru acest motiv agitația lor poate fi mult mai avansată decât cercurile conducătoare germane care au răspunderea politicii întregului popor german. Ei vor căuta să găsească formule chiar artificiale pentru ca să convingă și să ispitească aceste cercuri superioare spre satisfacerea integrală a intereselor lor locale. Mai ales relevarea ca o necesitate că între România și Ungaria nu va fi pace decât dacă sunt despărțite printr-o unitate politică autonomă. Drepturi asupra Ardealului au și Ungurii, și Românii și Germanii care sunt de 1000 de ani (4 Septembrie 1942).

Toate aceste acțiuni grăbite pot indica că educația politică a poporului german începută cu atâta tenacitate de Cancelarul Hitler și Mișcarea Național-Socialistă, n-a reușit încă să fie desăvârșită. Este o grabă - ceea ce arată oarecare lipsă de măsură - de a se parcurge rapid etape peste etape într-o evoluție istorică* Acest lucru pare cu atât mai nejustificat cu cât posibilitățile și vigoarea biologică a poporului german, susținute de o politică activă, sunt atât de mari încât după ce își va asigura spațiul de expansiune în detrimentul Rusiei în mod natural puterea și influența lui se va putea revărsa în toate direcțiile. Esențialul pentru el este deci să-și asigure acest spațiu și asta presupune eșalonarea problemelor. Nemenajarea partenerilor și punerea unor asemenea probleme iritante înseamnă în primul rând o greșeală față de interesele germane și ale luptei comune. De asemenea „spiritualizarea granițelor” ca metodă nu se poate face prin afirmări brutale ci prin depășiri în fapt, care printr-o formă superioară și în evoluția necesară să arunce în desuetudine lucruri și prejudecăți vechi care ar împiedica această „spiritualizare a granițelor”. Dacă soarta statelor mici va fi să se înglobeze într-un sistem al unui stat mare, atunci statele totalitare vor trebui să menajere sensibilitate națională a popoarelor mici fiindcă altfel în mod inevitabil se naște în mase o adeziune spre comunism care, având concepție egalitară, convin mai bine popoarelor mici. Acest lucru nu poate fi neglijat căci altfel stăpânirea iudeo-bolșevică câștigă teren.

O concepție internaționalistă nu o poți birui decât printr-o adeziune totală a popoarelor amenințate.

Toate acestea - precum și altele - arată mai mult climatul în care s-a putut cultiva problema aservirii Statului Român prin aservirea Mișcării. Faptul însă și-a putut pune problema unei aserviri prin Mișcarea Legionară, adică Mișcare cunoscută pentru sentimentul ei de onoare, aceasta cred că se datorește ușurinței unor conducători legionari. Deci:

II. Din partea legionară

Convingerea mea fermă este că ideea aservirii prin Mișcarea Legionară a Statului Român a ieșit din un principiu tactic folosit de HORIA SIMA de a oferi adversarului sau partenerului cât mai multe

avantaje pentru a-l ispiti când ai nevoie de el sau ești la strâmtoare, și pe urmă a-l păcăli după ce ai trecut puntea. Acest principiu tactic - făcând abstracție de concepția legionară - ca orice principiu nu are o aplicare universală, adică în toate cazurile și împrejurările. Din aplicarea cu totul greșită a acestui principiu a ieșit această încurcătură care a făcut și va putea face atâta rău.

Iată împrejurările:

La 10 Aprilie 1941 imediat ce a venit în Germania mi-a spus HORIA SIMA că, față de nemții de la Sibiu (unde era găzduit la Andreas Schmidt) s-a lăsat convins de teoria rasială (nota, vezi 10 Apr. 1941) în sensul că în poporul român sunt mari rămășițe germanice de la goți și gepizi iar în Ardeal a fost leagănul semințiilor germane. Acolo s-a găsit cea mai veche svastică. Noi ne vom putea pune mai categoric pe teza tragică. Nemții fac cercetări în Ardeal spre a justifica acest lucru. Andreas Schmidt spunea că Iasinschi, Gârneață, el, HORIA SIMA etc. au trăsături germane. Pentru motive tactice - el era adăpostit acolo și spre a fi admis în Germania (spusa aceea a lui că n-ar fi venit dacă ar fi știut situația de aici este de circumstanță, fiindcă el a făcut "diplomație" ca să poată veni) - s-a declarat de acord cu aceste teorii. I-am atras imediat atenția că este o pantă primejdioasă. Evident sașilor le-a convenit de minune fiindcă în sfârșit găseau o nouă posibilitate de mari perspective de afirmare politică și de convingere a cercurilor germane în acest sens. Caracterul rasist al expansiunii germane are în plan numai țările nordice de anexare și încrucișare întrucât în aceste țări populația este de rasă nordică. Pentru restul Europei se ivește piedica neamestecului de sânge care împiedică un imperialism în sens român care ar aduce „haos de popoare”. Cel mult, după cum spuneam în primul popas de acum doi ani, se pot face asimilări ale acelor indivizi din ținuturile cucerite care au trăsături și caracter nordic.

Consimțământul lui HORIA SIMA, ca conducător al Mișcării Legionare, la asemenea teorii, a făcut probabil pe sași să raporteze mai departe - dacă nu pentru chestiuni de fond - ca posibilități politice de acționat în acest sector. Și desigur datorită acestor perspective HORIA SIMA a fost adus în Germania și s-a salvat personal dintr-o situație grea. Dar avantajul mărunț tactic îl încurcă strategic atât pentru el, care a dat în alb această misiune care mereu i se va invoca, cât și pentru Mișcarea Legionară într-o perspectivă de a fi transformată și pusă într-o funcțiune, incompatibilă cu spiritualitatea și trecutul său de jertfă. Desigur poate, această încurcătură să îi fi creat lui HORIA SIMA dificultăți sufletești care însă din modul cum s-a comportat mai târziu se vede că nu erau adânci.

La 26 februarie 1941 într-o conversație avută cu toții la vila de la Ahornallee în Berlin cu Andreas Schmidt, venind vorba despre o conversație pe care a avut-o cu generalul Iacobici în legătură cu tendința minorității săsești de a face armată proprie de muncă și nu în aceea a statului, acesta râdea de „noțiunea suveranității” care este o noțiune veche. A spus cu această ocazie: *"Aceste lucruri au fost aranjate cu HORIA SIMA care le-a admis"*.

La 23 noiembrie 1941 a pus problema schimbării Mișcării în partid Național-Socialist la care HORIA SIMA a răspuns negativ pe ocolite. Aceasta era prima scadență a promisiunilor făcute pe când era găzduit de A. Schmidt, fiindcă problema a fost pusă în legătură cu o eventuală vizită a lui Andreas Schmidt la Berkenbruck care însă nu s-a produs.

La 25 Noiembrie 1941 HORIA SIMA mi-a spus că germanii vor să pună în conducerea Mișcării un reprezentant de al lor fără de care să nu se facă nimic. Acest lucru l-a comunicat - așa a spus el - numai mie și lui Iasinschi.

Am avut impresia însă că după renunțarea în principiu la șefie care este dispus să o facă, așa cum a spus lui Rademacher la 1 nov. 1941, mai mult el este înclinat spre asemenea aranjamente. Poate tot o chestie de tactică (șiretlic) care în fapt însă va agrava încurcătura. De aceea am spus că trebuie să se fixeze o limită până unde pot cobori lipsa de scrupule și copilăriile. Altfel se merge spre un proces de deslegionarizare. (26 Nov. 1941)

Au urmat apoi indicațiile de la 27 Dec. 1941, 30 iunie 1942 (problema unei adaptări în caz de ocupație, 28 febr. 1942, în care spunea că este călare pe situație dacă acceptă condițiile puse de germani sau poate invocate de el. (vezi pag. 274-275)

I-am spus că nu se poate merge cu asemenea jonglerii, pe o problemă vitală și care privește onoarea acelor care au murit și a noastră. I-am spus că *"Eu prefer moartea fizică decât o situație care înseamnă adevărată moarte morală. Sunt dispus să scriu personal în mod deschis lui Rademacher spre a vedea ce seriozitate prezintă diferitele sugestii. Să cer clarificări."*

La 17 martie 1942 această problemă care nu era încă publică, am fixat-o în popasul de acum un an în termeni generali și cu aplicații cu deosebire la acest caz.

Față de germani, în fond, principal, politică sinceră și deschisă așa cum a fixat-o Căpitanul dintru început, fiindcă cea dubioasă poate fi ca și în trecut catastrofală. Păcăleala din așa-zise motive de circumstanță trebuie cu desăvârșire exclusă din raporturile cu Germania întrucât ea este în fond ineficace și primejdioasă, dat fiind că se produce într-un ciclu de conjuncturi de lungă durată". (pct. 12, pag. 105). Pentru motive personale însă HORIA SIMA a continuat eu această jonglerie primejdioasă

prin încercarea de debarasare la 22 mai 1942 (pg. 276) pronunțându-se tendința prin pledoariile de la 12 Iunie 1942, 26 Iunie, 8 Iulie 10 Iulie (schimbări tactice, în ședință colectivă), 23 August - semnalate deja (vezi pag. 279-280) și 26 August 1942 când mi-a spus că mi-a comunicat că chiar dacă ar avea 90% din Mișcare contra, el ar accepta condițiile aservirii Mișcării. A avut loc următoarea discuție pe care o dau după notele luate atunci, textual.

Revine discuția la cele două primejdii : a clasei conducătoare străine și cea externă. Îmi spune că este foarte muncit de această problemă și că chiar dacă ar avea 90% din Mișcare contra el înclină să se alieze cu factorul extern care este cel mai tare pentru a învinge factorul intern

I-am spus că această soluție foarte grea, nu poate fi adoptată în mod pripit mai ales că este prematură.

Prin poziția în care ne găsim noi se ușurează aservirea Țării. Oricât de nevinovați am fi totuși din ruptura noastră cu Antonescu s-a pierdut mult pentru Țară. Trebuie să ieșim din această postură. În trecut această postură constituia o supapă de siguranță. Acum nu mai constituie. Situația trebuie judecată pe traiectoria care o are Mișcarea Legionară. Noi suntem chemați să validăm politica Căpitanului. Dacă ajungea la aservire atunci politica Mișcării Legionare a fost greșită și Carol al II-lea a avut dreptate pentru tot ce a făcut. Înseși crimele i se vor justifica! Noi trebuie să intervenim în sensul ca să oprim primejdia. Nu putem deci face o curbă pentru a decădea în servilism și aservire. Mai bine se rupe linia decât să se îndoie. Să rămână cel puțin direcția. De altfel mă gândesc dacă generația noastră o reneagă, va veni o altă generație care se va lepăda de noi și ne va imputa și va relua firul traiectoriei înalte. Pentru prima dată neamul românesc, prin înaltă spiritualitate, tinde să intre în istorie în mod masiv. Noi nu putem minimaliza acest lucru. Avem multe scări de judecat situația* În primul rând trebuie să ne situăm pe linia mare și treptat să vedem și celelalte puncte de vedere mai de actualitate politică.

Din prisma mare văzute lucrurile momentele politice sunt mai rare. Nu trebuie pripeală deci. Situația noi o putem judeca în raport cu liniile mari și ale adversarilor și prietenilor noștri.

Eu cred că ne găsim. Încă într-o fază de conjunctură de război. Hitler nu are decât aceste preocupări. Altfel chiar dacă ai face oferte acum ele nu vor fi luate în considerare imediat și soluționare. Se vor înregistra și va lua notă dar rezolvarea se va amâna pentru mai târziu. Astfel că te angajezi pe un drum rău, pripit și fără rezultat imediat. Bat fiind intenția lor, nici spatele nu-l vei avea asigurat fiindcă în loc ca să fii consolidat vei fi angajat pe pantă concesiunilor. Oferta ta o vor arăta lui Ică pentru a obține de la el mai mult și așa mai departe.

"Trebuie să fim convinși că nu putem concura pe un teren de renegări cu clasa conducătoare străină. Ar fi și oribil. Eu recomand răbdare încă câteva. luni. Să se decidă războiul măcar în Europa. Să vedem ce climat se proiectează fiindcă problema noastră este a întregii Europe. Nu are nici un rost să ne pripim. De altfel o ofertă sub forma aceasta ar impresiona foarte prost, ori ar crede-o nesinceră sau ne-ar crede fără sentiment de demnitate și răspundere."

An ieșit afară la plimbare. Mi-a spus că unitatea Mișcării Legionare este asigurată. Este grupul celor de afară care constituie o permanentă primejdie. Iar Găvănescul etc. sunt pe aceeași linie. Mișcarea fiind unitară se poate manevra. Să încercăm manevra.

I-am spus: „Prima grijă este să ieșim pe nesimțite din situația de prizonierat. Acest lucru cred că se poate manevra prin formula partidului "Totul pentru Țară", fiindcă această formulă este maleabilă pentru manevră!" El îmi spune că se gândește să dea conducerea politică unui grup din for și anume eu, Iasinschi și Georgescu, iar el să se ocupe de educație. I-am spus că problema nu s-a repus în fața noastră. Discuțiile de la Rostock noi nu le cunoaștem! Dacă se vor pune atunci să nu arăți o poziție înțepenită fiindcă aceasta irită și creezi o adversitate mai mare. Spune că aș vrea să rezolv problema șefiei dar nu pot. Forul legionar nu este aici. Vreau să-l întrunesc și să-i expun situația. A găsit o formulă bună.

Am insistat asupra necesității întăririi prestigiului Forului Legionar fiindcă acest organism trebuie să ofere posibilități de flexibilitate pentru un popor mic, împreună cu corpul Moța – Marin va forma stâlpii edificiului legionar.

Mi-a vorbit de neajunsurile cu Consiliul de Coroană etc. Conversația a durat peste trei ceasuri (vezi notele 26 August 1942 și continuarea).

Dacă pentru chestiunea aservirii, cu toate că atunci la 26 August nu aflasem încă de propunerile făcute de Consulul de la Constanța prin Mitică Predescu de care voi aminti mai jos, am vorbit răspicat, pentru chestiunea șefiei. I-am vorbit mai mult prin sugestii fiindcă știam că la 10 August el se demascase complet în cramponare făcând teoria destinului. Deci amintirea că ar vrea să se retragă era și de data aceasta mai mult de circumstanță.

Abia la 12 oct. 1942 Mitică Predescu a cerut să aibă o întrevedere cu mine spre a vedea dacă sunt ținut la curent cu anumite propuneri făcute de germani. Mai întâi mi-a comunicat N. Șeitan.. Iată ce mi-a comunicat Mitică Predescu : Pe la sfârșitul lui Iulie 1942 a luat contact cu fostul Consul al

Germaniei în timpul guvernării legionare la Constanța. Acesta i-a spus că HORIA SIMA să facă o cerere în care să propună prin Rademacher.

1. Modificarea Legii administrative și aplicarea celei germane ținând, seama de condițiile românești;

2. Colaborarea Mișcării cu Partidul Național-Socialist având fiecare câte un reprezentant (reciproc);

3. Sașii din România să intre în masă în Garda de Fier;

4. Șeful lor să facă parte din Statul Major iar organizația lor existentă va aduce o formație gata.

5. Formarea gărzilor legionare instruite de ofițeri SS germani și de tineri legionari educați în școlile germane;

6. Menținerea Misiunii germane pentru armata română;

7. Formarea unei armate legionare tot cu instructori germani;

8. Consilieri tehnici germani la fiecare Minister;

9. Diverse probleme economice;

10. Organizarea sportului românesc se tot cu ofițeri germani;

11. Organizarea tineretului cu elemente legionare formate în Germania;

12. Colonizarea românilor din străinătate inclusiv cei din Grecia în Transnistria (Nu s-a pus problema Ardealului).

Aceste propuneri să le facă HORIA SIMA când îi va spune el, către Rademacher.

Mitică Predescu mi-a spus că aceste condiții nu vrea să le primească HORIA SIMA. În realitate era un truc a lui HORIA SIMA pentru a-și crea alibiuri așa cum făcea și cu chemarea altor băieți de la Rostock. El demult, de când a primit asemenea sugestii, s-a pus pe tema să le accepte. Așa se explică toate presiunile de care am amintit. Îi era teamă însă că nu-l urmează Mișcarea și de aceea bătea în mod special la mine. De altfel cum voi arăta mai departe el și după aceea a insistat pe această chestiune.

Prin Mitică Predescu, HORIA SIMA a făcut la 13 August o cerere-memoriu (despre care m-a spus nimănui) în care arăta toate meritele sale legându-se de declarațiile lui Rademacher de la 6 August 1942 prin care cerea retragerea lui HORIA SIMA. Acesta i-a spus că a dat cererea mai departe la unul Wolf și că n-a primit încă răspuns, dar i-a spus că atât timp cât trăiește Antonescu nu se va pune problema și nu se face nici o schimbare până la terminarea războiului. Pe la 8 Octombrie 1942 s-a întâlnit din nou și i-a spus cam aceleași lucruri. Atunci Predescu l-a întrebat dacă HORIA SIMA trebuie să facă cererea cu propunerile pe care el le-a sugerat pe la sfârșitul lui iulie.

Acesta a lăsat problema baltă. Abia la 22 Oct. 1942 HORIA SIMA în ședința Forului Restrâns a adus problema despre care mi-a comunicat Mitica Predescu. Se vede că a bănuțat că mi-a comunicat și a spus că tot ce fac Germanii tind ca să obțină concesiuni. A arătat punctele (nu însă pe toate) unde trebuie făcute concesiuni și anume : armata, Mișcarea și Ministerele, iar el să ceară să fie conducător al Statului. A spus că trebuie să ne gândim bine și să privim lucrurile în mod realist, înclinând spre soluția compromisului. Am arătat că germanii lucrează pe două planuri: unul al prezentului, singur care contează pentru cercurile superioare și care este acela de a menaja pentru necesități de război pe Antonescu și altul al viitorului în care profitând de chestiunea cu șefia vrea să angajeze Mișcarea. Am demonstrat pe larg ideile discutate cu el la 26 August 1942 menționate în rezumat mai sus, atunci când nu știam de propunerile făcute prin Mitică Predescu și am conchis: *"Chiar dacă D-ta faci cererea și declari că accepți condițiile arătate tot ei nu te pot pune în situația care îți promit fiindcă conjunctura de război nu permite. Rămâi legat numai pentru viitor. Ei cred că vrei să rămâi cu orice preț la conducerea Mișcării Legionare. De aceea sugerează asemenea lucruri"*.

HORIA SIMA însă cred că nu a renunțat la ideea concesiunilor și credea că prin ele se va salva. Pentru a evita eventuale dificultăți din partea mea s-a lansat prin Ponta chestiunea complotului despre care am mai amintit făcut de mine pentru chestiunea de șefie astfel (adică ambiții personale) să nu se poată face caz de probleme de principiu. De altfel de când a început să se pună această problemă Stoicănescu, Dimitriu, Șocariciu etc. s-au și angajat în anumite funcțiuni.

Se vede însă că situația de pe front era de așa natură încât problema care se pune acum pentru germani era cea prezentă și anume de a face pe HORIA SIMA să se retragă de la șefie pentru a satisface pe Antonescu și a crea condiții de colaborare cu Mișcarea pentru a-l despresura de lumea veche care căpătase curaj în urma debarcării anglo-americane în Africa de Nord. Acum oferta lui HORIA SIMA de a accepta condițiile propuse în Iulie nu aveau șanse să fie luate în considerație. Se presa numai în sensul înlăturării de la șefie. De la aluzia &a lagărul făcut de Geissler și Ahrens la 3 Iulie 1942, precum și sfaturile date atunci de a găsi o soluție cu Antonescu fiindcă ei nu ne mai pot duce, după somația dată de Rademacher la Rostock la 6 August 1942, după întrevvedere pe care am avut-o cu Cristoph care a spus că este imperioasă retragerea (6 Oct. 1942), au început presiunile. Înființarea condicii (17 Oct.), zvonurile de pregătirea lagărului de lângă Weimar, spusele lui

Rademacher către Betty că legionarii trebuie puși între sârme și în sfârșit complotul de la 2 Dec. 1942 de la Rostock.

La 4 Dec. 1942 Ahrens i-a pus categoric problema retragerii (asta rezultă și din cele ce spunea generalul Muller). S-a auzit că era vorba să vie Antonescu și ei vroiau să aibă soluționată problema șefiei pentru a încerca o mediație de colaborare cerută imperios de situația internă din România. După acceptarea în principiu urma să vie Rademacher spre a o rezolva definitiv. Așadar la 4 Dec. 1942 datele care se puneau erau următoarele:

1. Schimbarea de la șefie a lui HORIA SIMA era imperios și categoric cerută de germani, celelalte elemente perturbatoare ale șantajului sau aservirii dispărând aproape complet;

2. În caz când nu se accepta acest lucru aducerea în lagăr pentru a opri huzureala și plimbările pe la Berlin, era sigură;

3. Înființarea condicii de prezență și fixarea triunghiului de plimbare: casă – sat – gară - Waldhaus era primul indiciu;

4. Așa-zisul complot izbucnit la Rostock era o ultimă presiune și un preludiu pentru justificarea aducerii în lagăr în cazul când nu se retrage HORIA SIMA de la șefie sau din partea cealaltă folosit pentru plecare;

5. Se știa aproape - nu-mi amintesc de unde - că mutarea se va face după sărbătorile Crăciunului, în lagăr, dacă nu intervin schimbările în vederea unei soluții cu Antonescu.

Din punct de vedere politic situația se prezenta clar pentru ambele părți după cum am mai spus.

I. Pentru Germani:

Aveau interesul determinat de situația frontului:

a. Să despresoare pe Antonescu de lumea veche prin o colaborare cu Mișcarea Legionară

b. Să păstreze pe HORIA SIMA și un grup de fruntași indezirabil de către Antonescu ca supapă de siguranță pentru eventualitatea când încercarea nu reușește.

II. Pentru Mișcarea Legionară:

1. Punea piciorul în situația politică internă revenind la suprafață;

2. Păstra o rezervă ca supapă de siguranță.

III. Pentru Antonescu:

Dacă era sincer în lupta care a început-o găsea un suport și rezolva criza de generații în care se zbate Statul român.

IV. Pentru Țară:

Nemaifiind la mijloc persoana lui HORIA SIMA care pentru răscumpărarea greșelilor făcute se preta la anumite șantaje și tendințe de aservire speculând ambiția lui, dispăreau asemenea elemente pentru relațiile de prietenie durabile cu Germania.

V. Pentru lupta comună:

Se întărea sectorul românesc ceea ce era și este de o covârșitoare importanță pentru întreg sud-estul European mai ales că deja se schițase o viguroasă ofensivă rusească pe frontul de sud.

VI. Pentru HORIA SIMA personal:

Se degaja de o problemă de șantajă a ambiției sale care a provocat-o prin ușurința și pentru a ieși din încurcătură, în conversațiile avute cu Andreas Schmidt pe când era ascuns la Sibiu și oferea posibilitatea Mișcării de a se edifica asupra acestor intenții, lichidând pretextul nevenirii la Fuhrer. Pe de altă parte nu se tulburau raporturile profund cu germanii și rămăneau speranțe de îndreptare. Toate aceste realități însă n-au contat pentru HORIA SIMA când interesul lui personal și ambiția lui era lezată.

Când a văzut că n-are șanse de a rămâne la șefie chiar prin admiterea condițiilor de aservire s-a pus pe tema rupturii, indiferent de consecințele ce vor decurge pentru camarazii de exil, interesele prezente și viitoare ale Țării, interesele Țării și ale luptei comune, onoarea legionară etc. Toată toaleta alibiurilor forțate, a scrisorilor sentimentale lăsate către autorități etc., nu pot ascunde această realitate. Din cele ce cunosc pot afirma cu certitudine : HORIA SIMA nu s-a retras de la șefie și a plecat nu cu intenția ca să ușureze rezolvarea crizei de șefie, ci dimpotrivă ca să o torpileze. Mai ales că știa că sunt șanse de rezolvare prin venirea lui Antonescu. De asemenea toaleta patriotică este de circumstanță. Nu poți invoca considerente patriotice pe care luni de-a rândul le-ai nesocotit fiind gata pentru orice compromis atât în ceea ce privește problema Ardealului cât și a suveranității naționale, numai pentru a-ți salva șefia. Această feroce - bolnăvicioasă cramponare - în proporțiile pe care le-am văzut, impune o revizuire a tuturor faptelor sale încă din timpul când era arestat Căpitanul. Garanția că nu se va face o degradare sub forma amintita a Mișcării, eu o văd în primul rând în sentimentul înalt al Cancelarului Hitler care nu va admite să facă asemenea lucruri, cu HORIA SIMA.

În orice caz dacă Mișcarea Legionară va trebui să aibă un rol de instrument de aservire, mai bine să nu existe.

VI. URMĂRILE FUGII LUI HORIA SIMA

Mai întâi o precizare: Din grupul de la Berkenbruck n-a știut de plecarea lui HORIA SIMA decât Borobaru care l-a însoțit până la un punct și Stoicănescu. Ceilalți n-au știut. Nu cred să fi existând printre ei vreunul lipsit de caracter care a știut și totuși spune că n-a știut. Se vor arăta altă dată toate detaliile. De reținut este că seara când băieții erau îngrijorați ca HORIA SIMA nu se întoarce și nici de urmă nu i s-a dat Stoicănescu râdea în ascuns plin de bucurie și încredere și satisfacție și oarecum ironizând alarma celorlalți. Acest lucru - mai ales după ce am observat și aluziile făcute lui Wolf care venise între timp - m-a făcut să-i fac imputări vehemente pentru asemenea comportări incorecte. Am precizat cu acea ocazie dacă HORIA SIMA a părăsit Germania călcându-și cuvântul de onoare nu se poate duce decât în Italia sau Spania - nu cred că ar putea dezerta la inamic. Situația astăzi este de așa natură încât oriunde ar fi, germanii îl pot lua înapoi. Acest lucru îl pot face chiar dacă ar avea asigurări că i se dă ospitalitate mai mult: chiar dacă însuși Mussolini i-ar fi dat personal asemenea asigurări tot dat fiind situația frontului în Africa și mai ales din Rusia, nu se va putea ține de promisiune. Deci în cazul când a plecat într-acolo este o aventură cel puțin neserioasă, fiindcă va fi adus înapoi.

Râsul, voioșia și siguranța lui Stoicănescu însă m-a derutat. Când am aflat precis că a plecat în Italia am presupus că poate să poarte: - 1. Sau din inconștiență pentru că nu-și dă seama de urmările care vor surveni pentru Mișcare; 2. Sau este un aranjament făcut secret cu germanii (poliția germană) să se monteze această evadare pentru ca în dosul ei să se poată accepta condițiile de aservire. Nu este exclusă însă să fie produs de agenți provocatori, dat fiind unele indicii din trecut care se manifestau. În acest sens mi-am adus aminte de extravaganta sugestie dată de Wolf la 11 Mai 1942 când spunea în grup la Berkenbruck să cerem de a merge în Italia și să rugăm pe Mussolini să se ocupe de problema noastră. Această sugestie dată atunci am considerat-o fie ca o manifestare posterioară a urmelor lăsate de tifosul exantematic de care a suferit recent, fie o sondare în sentimentele noastre. Dat fiind însă că Stoicănescu a păstrat strânse legături de meserie cu el am presupus ipoteza unui aranjament. Momentele erau însă prea grave pentru ca politica unui stat ca cel german să se angajeze în asemenea jocuri copilărești. Totuși siguranța lui Stoicănescu trebuie să aibă o bază pentru el fie oricât de puerilă. Am convingerea că s-au pus pe următoarea-temă:

1. HORIA SIMA după ce a văzut că nici pentru/cazul când acceptă condițiile aservirii n-are șanse să se mențină la șefie, pentru ca să nu se retragă, a fugit în Italia simulând retragerea formală cu scrisorile lăsate care o anulau în fapt prin luarea libertății de acțiune.

2. Stoicănescu rămas aici urma să se ofere să accepte condițiile în numele lui HORIA SIMA care este gata să se întoarcă când nevoia va cere, bazându-se pe anumite servicii făcute în trecut, astfel caprin această ofertă extrem de avantajoasă tentezi ca pe de o parte să evite consecințe personale - cu toată dispoziția de jertfă pe care o simula teatral - iar pe de altă parte să împiedice o altă soluție.

Poate din această șmecherie ieșea siguranța de care am vorbit, dacă nu un aranjament mai dezonorant pentru el n-a existat de mai înainte.

Evadarea lui HORIA SIMA s-a produs într-un moment atât de critic pentru războiul din răsărit încât dacă conducătorii Germaniei n-ar fi considerat conducerea legionară neocaptă trebuia să presupună mâna unui agent provocator. În orice caz neseriozitatea afirmată nu mai dă garanția că odată ajuns în Țară n-ar face alte greșeli.

Pentru a doua oară (prima dată a fost cu rebeliunea din Ianuarie 1941 când armata germană se găsea în cea mai primejdioasă formă a transporturilor) izbucnește o năzbâtie din partea conducerii Mișcării fără să se țină seama de cadrul exterior atât de gîngăș. Aceasta mi-a pus problema unei suspiciunii a lui Stoicănescu de legături cu masoneria, luminând anumite indicii din trecut (jocul dublu din lagăr: fățiș intransigent, pe ascuns declarații; scăparea deși afirmase atitudinea cea mai intransigentă, dacă chestiunea declarațiilor ascunse nu este adevărată; legăturile cu colonelul Vorobchievici în timpul tratativelor și libertatea de mișcare pe acel timp, frecventarea cercurilor masonice (informații Groza), scoaterea lui din procesul în care era implicat după rebeliune precum și anumite tendințe masonice în broșura lui despre Horia. Întreaga construcție sufletească și educație îl predispozează pentru asemenea misiuni degradante și dubioase.

Această problemă va rămâne deschisă și va sta deasupra Mișcării ca o sabie a lui Damocles. Nu este exclus că oamenii roși de asemenea mentalitate să pîndească și în cazul când cineva afirmă și tinde să se consolideze în conducerea Mișcării să vină și supralicități degradante la străini (tendința de răspîndire a diferiților băieți să fi fost deja un început) (6 Noiembrie 1942)

Dar făcând abstracție de asemenea tertipuri consecințele defavorabile atât din punct de vedere moral cât și politic erau evidente (vezi reflexiile pe larg la sfârșitul anului 1942).

Din punct de vedere moral:

1. Călcarea cuvântului de onoare dat, ne lua marele nostru atuu moral care s-a câștigat cu atâtea jertfe și suferințe. HORIA SIMA ca și ceilalți toți nu era supravegheat material și avea în fapt toată libertatea de mișcare. Niciodată legionarii n-au fost așa de liberi în prigoane să se organizeze să cânte, să scoată reviste în care să se scrie tot ce vor etc. Dezavantajul mare care a rezultat este faptul că acum imputarea ce se va face pe bună dreptate sau interesat nu se va lega de o greșeală în legătură cu un eveniment, ci o problemă permanentă de fond. Oricând se va putea invoca acest lucru - mai ales dacă va fi interes de descotorosire. Pentru atenuarea ei i-am recomandat lui Stoicănescu care era complice ca să ia o atitudine din care să rezulte voluptatea răspunderii spre a reabilita noțiunea de legionar în fața germanilor. (18 Dec. 1942.) Asta în raport cu cei din afară de Mișcare. Din punct de vedere al educației interne Mișcarea este atinsă prin această călcare de cuvânt, chiar în miezul sistemului său. Cu acest precedent școala Căpitanului este cariată și alterată în stâlpul central care îi susține întreg edificiul. Prin fuga lui HORIA SIMA se face consacrarea unui principiu negativ și nelegionar care s-a manifestat la început prin evadarea lui Boian, prin sisteme care răsfrângeau întreaga pornire asupra camarazilor legionari sau a lui Popa Boldeanu, bineînțeles dacă informațiile primite prin Stoicănescu sunt exacte. Acest sistem pe lângă marile neajunsuri mai are dezavantajul că roade încrederea și solidaritatea într-o colectivitate care suferă în prigoane. Lipsa de loialitate sfarmă unitatea.

2. Această călcare de cuvânt n-are nici măcar scuza apărării unei poziții morale a Mișcării, ca urmare a sugestiilor de aservire făcute pentru că ea s-a produs după ce oferta de acceptare nu a fost admisă. De asemenea nu are nici scuza aceea de a lua piesa de șantaj păgubitoare Țării pentru că pretarea la care s-a supus HORIA SIMA pentru salvarea situației personale în special în chestia Ardealului trecea de mult limita necesității de echilibru ca supapă de siguranță în politica externă. Desigur se va încerca să se îmbrace haina patriotică pentru a se justifica această nechibzuință. Această mistificare însă nu va putea înșela. Și apoi :să te gândești doi ani și să ajungi la un asemenea rezultat este exasperant.

Din punct de vedere politic:

1. Se pierde o poziție externă - în cazul că persoana lui HORIA SIMA se va identifica cu Mișcarea - pentru care Mișcarea Legionară a făcut atâtea jertfe ca să o cucerească. Această pierdere se face într-un moment foarte important.

2. Odată ruptura cu Mișcarea Legionară, germanii vor avea interes să consolideze în România pe adversarii Mișcării adică lumea veche împotriva căreia am luptat de aproape douăzeci de ani. Această lume deci urmează să cadă în picioare și în ipoteza când Germanii ies biruitori iar Uscarea să alunece-pe panta opoziției negative.

3. Dezorientează complet cadrele legionare prin paralizarea întregii conduceri și oferă posibilități lumii iudeo-masonice să mărească curentul antigerman în momentul cel mai critic pentru lupta comună.

Sunt convins, după cum am mai spus, că HORIA SIMA a plecat pentru a-și salva situația personală și a face imposibilă o soluție în afară de el, după ce a văzut că nici pretarea lui la aservire n-avea șanse să-l scoată cel puțin până la terminarea războiului cu Rusia la suprafață. N-au existat calcule de altă natură. Dar făcând abstracție de acest lucru și presupunând că el s-a gândit în mod sincer la interesele Mișcării și ale Țării, totuși fuga a constituit o mare greșeală politică.

1. România se găsește în spațiul german mai mult decât în cel italian astfel că interesul Germaniei va fi principal (mai activ) decât acel al Italiei care este secundar și mai mult de echilibru. Este clar că dacă Germania va duce o politică de aservire și anulare a esenței românești instinctul de conservare național sănătos te va duce să-ți cauți puncte de sprijin oriunde și în primul rând spre Italia. Dar acest lucru destul de grav nu-l poți provoca prematur și nici lega de probleme efemere personale, căci (sub forma aceasta) prin această lipsă de tact poți împinge spre compromisuri clasa conducătoare veche care este capabilă de a face totul - așa cum a făcut și față de iudeo-masonerie, pentru a se aranja ea în detrimentul neamului românesc. Dacă totuși o deplasare mai accentuată spre Italia ar fi fost necesară - ceea ce încă nu era cazul - ea trebuia să se facă în așa fel încât să nu constituie o ruptură cu Germania. Dar tocmai și pentru această ipoteză retragerea lui de la șefie era necesară atât pentru a verifica sub noua conducere intențiile lor cât și pentru a se putea face eforturi de evitare dat fiind că acum n-ar fi fost chestiuni personale și nici angajamente mai mult sau mai puțin tacite ca acelea luate față de A. Schmidt și nici posibilități de specularea unei ambiții personale.

2. Pentru a face o asemenea deplasare pe axă este esențial asentimentul noului partener de care vrei să te apropii, în speță al Italiei.

Ori era clar că în Decembrie 1942, Italia și regimul fascist pe lângă problemele interne acut ridicate de bombardamente, opoziția surdă a lui Umberto etc., era absorbită atât de situația precară a frontului propriu în Africa de nord cât și al celui comun de est. Astfel că nu-și putea pune asemenea

probleme secundare în momentul acela oricât de mult i-ar fi stat la inimă. Era deci momentul cel mai prost ales cu putință, fapt care venea să nemulțumească pe partenerul la care te îndreptai și să confirme încă odată pripeala și necoacerea politică care ți se imputa pentru greșelile trecute.

Nu era cu putință ca Italia în asemenea momente decisive însăși pentru existența ei, să fie preocupată de cazul HORIA SIMA, să se pună rău cu oficialitatea românească, să pericliteze contribuția armatei române pe front și să-și încordeze raporturile cu Germania.

Este uluitoare această incapacitate de orientare pentru un conducător spre a-și sincroniza acțiunea în cadrul care se mișca. Poate egocentrismul să fie o cauză principală în tulburarea unei elementare lucidități.

3. Problema fugii ar fi putut căpăta o bază mai serioasă - asta din punct de vedere politic - dacă de pildă, Mussolini ar fi luat sarcina unei mediațiuni între Mișcarea Legionară și Antonescu invocând în acest scop argumente convingătoare pentru Antonescu. Dar și în acest caz - în ipoteza că reușea - neajunsul se deplasa asupra Statului Român. Această vizibilă înclinare a României spre Italia ar fi adus ca contrapondere din partea Germaniei a Ungariei. Poate presiunea s-ar fi exercitat și prin reînvierea vreunei Ucraine, cel puțin de circumstanță. Rezultatul ar fi fost defavorabil României în legătură cu revendicările ei pentru că în cazul când axa va învinge cuvântul Germaniei va fi mai hotărâtor în viitoarea Europă decât al Italiei, în special pentru bazinul dunărean. Germania va fi pivotul principal al viitoarei politici europene. O problemă elementară de prevedere te face să nu duci la ruptură cu o asemenea putere, mai ales că Mișcarea Legionară a fost aceea care păstra legături prin jertfele făcute pe altarul luptei comune. Chiar dacă asupra intențiilor de aservire n-ar fi existat nici un dubiu, totuși reacțiunea în acest sens nu se face pripit și -fără tact și mai ales înainte de se încerca soluționarea lor pe cale amiabilă și pe rațiuni de interese reciproce.

4. Un aspect complet ar fi căpătat problema în ipoteza când Mussolini după ce ar fi rezolvat problema internă românească ar fi făcut și a mediație de rezolvare a conflictului extern cu Ungaria, pacificând astfel acest sector și luând posibilitățile de contra presiune. Ipotetic asemenea lucruri nu sunt excluse dat fiind că structural Italia are o tendință spre politica de echilibru. Astea sunt lucruri care depind de viitor și care cred că se vor soluționa printr-o înțelegere directă între Hitler și Mussolini în repartizarea zonelor de influență. Momentul din Decembrie le excludea cu desăvârșire. Dar chiar dacă le-ar fi cerut era necesară o prealabilă pregătire. Acest lucru n-a existat pentru că nici HORIA SIMA nu și-a pus aceste probleme în complexitatea lor realistă și faptul că Mussolini l-a dat înapoi este cel mai bun indiciu dacă nu pentru altceva cel puțin să arate cât de prost a fost momentul fugii ales chiar când cineva ar face abstracție de multe considerente arătate mai sus și ar admite-o ca necesară în principiu.

Amestecul interesului personal în probleme mari tind să compromită orice acțiune serioasă.

5. Urmarea reală politică a fugii a fost că în momentul cel mai critic militar pentru Axă, a oferit un pretext (lumii vechi) lui Antonescu să amâne vizita în Germania proiectată pentru Decembrie 1942 și să dea prilejul lumii vechi să dezorienteze cadrele răstălmăcind în acele momente de panică "*că și legionarii s-au rupt de Germania fiindcă au văzut că se prăbușește*". Deduc că aceasta a fost tema lor și poate și altele mult mai grave. Inevitabilele arestări, problema extradării sau împușcării noastre etc. au tulburat profund sufletul legionar. Acesta era aportul nostru în momentul suprem al înclăștării între cele două lumi pentru care ne-a pregătit Căpitanul și de care depindea însăși existența noastră ea stat și ca națiune. S-a ratat un moment care putea pune Mișcarea pe plan politic.

Când HORIA SIMA a fost adus din Italia și .Antonescu a fost satisfăcut, s-a cristalizat prin întărirea lumii vechi reprezentată de Antonescu (bineînțeles tot aceia care îl sabotează pe Antonescu) și prin faptul că ea a căpătat siguranța că în urma fugii lui HORIA SIMA s-a lichidat cu echivocul legionar. A ieșit un avantaj pentru lupta comună, iar pentru Mișcarea Legionară scoaterea ei de pe teren politic și umilirea și paralizarea prin lagăre și închisori.

La 18 Dec. 1942 dimineața am fost arestați și au urmat umilirile de la beciul Gestapoului central (Albrechtstrasse) și de la Spandau pe care le-am putut suporta datorită conștiinței greșelii făcute de cel care ne-a condus și marii credințe în dreptatea-legionară.

De doi ani de zile s-a desfășurat o activitate prin esență negativă, pentru reabilitarea și justificarea greșelilor făcute de HORIA SIMA Am fost în- postura acelor Înțelepți care se străduiesc să scoată din puț piatra aruncată de un nebun. Acum o nouă piatră este aruncată. Parcă acest om a fost dominat de concepția "*după mine potopul*". Trebuie reținută experiența trecutului și calmul necesar pentru a ne mișca pe linia legionară. Iată poziția pe care m-am fixat din prima zi a arestării (18 Dec. 1942) pe care am împărtășit-o și camarazilor mei (o redau după note, vezi 18 Dec. 1942).

.Poziția politică după elementele care le am la îndemână și înainte de a lua contact cu organele anchetatoare, se fixează :

1. Dispariția lui HORIA SIMA oricâte justificări personale ar avea, tulbură profund și chiar periclitează poziția Mișcării Legionare față de Germania.

2. Atașamentul Mișcării Legionare față de Germania Național-Socialistă trebuiește afirmat cu toată fermitatea. Orice echivoc sau duplicitate periclitează toate jertfele și atrage primejdii grave pentru Țară, fiindcă România prin situația sa geopolitică are de apărut interese vitale alături de Germania atât acum, cât mai ales în viitor.

3. Considerăm ca o greșeală politică dacă dispariția lui s-a făcut fără consimțământul german ori cate justificări personaje ar exista.

4. În evidențierea fermității pentru poziția alături de Germania n-au nici un sens dezavuări la adresa persoanei lui HORIA SIMA, cu atât mai puțin solidarizări, elementul etic fiind exclus în judecarea și aprecierea situației.

5. Afirmarea necesității atât din punct de vedere legionar, cât și din punct de vedere german de a se localiza acest caz la persoana lui HORIA SIMA, fără a se extinde asupra întregii Mișcări Legionare.

6. Afirmarea necesității de a se ajunge, atunci când găsesc ei necesar, la o colaborare activă a Mișcării în eforturile de război din România.

7. Exprimarea convingerii că HORIA SIMA nu va face dificultăți acestor eforturi fiindcă trebuie să presupunem că oriunde s-ar găsi el ara sentimentul gravei răspunderi pentru situația creată Mișcării Legionare prin dispariția sa.

8. Precizarea că toată această poziție politică rezultă din necesitatea de a rezolva în spirit pozitiv situația care s-a creat și nu din vreo teamă în ceea ce privește rigorile care ar veni fiindcă un legionar este gata să răspundă cu seninătate pentru orice. (Note 18 Dec., Spandau, celula 26/27)

Această poziție i-am recomandat-o lui Iasinschi încă de la început în corpul de gardă de la Gestapoul din Albrechtstrasse. Nu știu însă dacă a înțeles rostul politic și sentimentul de răspundere care îi aveau în maz acel moment față de Mișcare. De asemenea i-am repetat la prima întâlnire care am avut-o în camera comună de la Spandau, când am fost aduși la cancelarie pentru înregistrarea obiectelor depuse. Cred însă că poziția de apărare a lui HORIA SIMA pe care s-au pus dintr-un început primii interogați: Iasinschi, Stoicănescu și Smultea au compromis apărarea intereselor Mișcării, fiindcă se vede că au întărit presupunerea unei complicități a întregii conduceri în această evadare. Lipsa aceasta de perspicacitate a lui Iasinschi de a apăra interesul Mișcării la o grea răspântie (afară de cazul dacă n-a fost și el complice) a contribuit și de data aceasta de a se scăpa o ocazie ca Mișcarea să-și mențină o poziție necesară.

Atitudinea mea a fost determinată în primul rând de interesul de a apăra o poziție politică a Mișcării iar din punct de vedere legionar m-am pus pe poziția de a nu dezavua în fața unei autorități străine în mod ostentativ pe cel care l-am acceptat ca conducător până atunci (deci am răspundere pentru acest fapt) spre a nu lăsa impresia că acest lucru pornești dintr-o teamă de răspundere. Așa am crezut că este legionărește chiar când am știut de toate comportările lipsite de loialitate, cavalerm și corectitudine elementară. Mă gândesc ce atitudine ar fi avut ei dacă ar fi fost în situația mea și eu în aceea a lor? Și de data aceasta m-am pus pe tema luptei de înălțime și acest lucru era cu atât mai clar pentru mine cu cât știam că ei înainte de a încerca această fugă în mod tendențios - pentru a mă compromite în fața Germanilor - a lansat zvonul că eu aș urmări să plec cu Macedonenii în Italia spre a face disidență acolo. Câtă prostie și câtă lipsă de caracter (mișelie)!

Declarația scrisă care am dat-o la 19 dec. 1942 (sâmbătă după masă) mi-a luat-o un domn Keller care s-a purtat foarte politicos și elegant) s-a mărginit numai la chestiuni de fapt. l-am arătat împrejurările plecării așa cum le-am cunoscut eu. În închisoare i-am spus verbal că problema are un aspect polițist pentru stabilirea împrejurărilor în care s-a produs fuga precum și un aspect politic. Precizări în această a două chestiune se vor face atunci când se va pune problema. Un lucru se poate spune acum:

1. Că dacă plecarea lui HORIA SIMA nu este făcută cu consimțământul german atunci este o greșeală politică; 2. Atât interesul german cât și cel român și legionar cer localizarea acestui caz la persoana lui HORIA SIMA, mai ales că el a renunțat la șefie. Ar fi o soluție negativă dacă măsurile care se vor lua se vor răsfrânge asupra Mișcării Legionare.

Toată problema însă se mărginea atunci la stabilirea condițiilor de plecare și la posibilitățile de aducere pentru a restabili condițiile cerute de Antonescu spre a face vizita la Fuhrer. În aceste împrejurări critice era clar că măsurile represive care puteau fi luate puteau fi radicale. Problema extrădării nu era deloc exclusă, de asemenea darea mâinii libere guvernului din Țară de a soluționa cum crede de radical problema legionară. Jongleriile șmecherești ale lui Stoicănescu făcute cu pathos de cabotin căruia i se oferă ocazia să joace pe o scenă mai importantă sublinia încă o dată neseriozitatea noastră. Sub masca că își ia toată răspunderea, cu afirmațiile că el l-a expediat pe HORIA SIMA în Italia și că el își ia angajamentul de a-l aduce oricând, devotamentul care îl arăta teatral, scotea din HORIA SIMA un adevărat manechin cu care acesta face orice îi trăsnește fantezia lui dezordonată. O terfelire mai gravă a lui HORIA SIMA personal cred că nu se putea face.

Această postură m-a preocupat din punct de vedere legionar fiindcă vedeam că se irosește cu totul degeaba un prestigiu creat cu atâtea sacrificii de sânge.

Datorită acestor scamatorii Stoicănescu a reușit să meargă cu Ahrens până la Roma ca să-l aducă pe HORIA SIMA. Asta înseamnă că după ce au dat de el se simțea nevoia convingerii din care rezultă că el s-a pus pe tema refuzului de a se întoarce. Când au ajuns la Roma chestiunea a fost aranjată și deci n-a fost necesar contactul. HORIA SIMA urma să se întoarcă. Condițiile de întoarcere însă nu le-a putut ști precis. La 28 Decembrie (Luni) 1942 Generalul Muller ne-a comunicat că HORIA SIMA este în drum spre Germania. Nu se știe nimic de Borobaru iar Tiana care ar ști despre el și condițiile plecării s-a pus și ea pe poziția lui Stoicănescu că știe dar nu spune.

În sfârșit, prin apariția Tianei pe scena acestei tragedii jucate de cabotini a devenit bufă. Rămâi încremenit de atâtea neseriozitate. Casa arde și baba se piaptână. Țara românească, neamul românesc, Europa. amenințai fi nai ne bălăcim în cabotinism.

Problema care se pune în legătură cu situația era :

1. Dacă HORIA SIMA s-a întors de bună voie atunci își dovedește buna intenție și deci partea morală se atenuează. Revenind însă la situația care a plecat după atâtea tulburări arată și neseriozitatea faptului și incapacitatea de orientare în realități și chiar ridicolul.

2. Dacă este adus forțat situația este cea mai proastă pentru că falimentul aventurii este total. HORIA SIMA n-a câștigat nimic și Mișcarea Legionară vârată în lagăre a pierdut totul prin faptul că nu mai poate desfășura nici un fel de activitate în momentul acesta al iernii - greu și decisiv pentru soarta luptei comune, când Mișcarea Legionară putea deveni un factor politic (pe care îi prevedeam anul trecut) în mod onorabil a fa& pierdut. Fiindcă am văzut că lasinschi s-a pus pe tema fatalistă - chiar dacă era forțată - că "din asta o să iasă ceva bine", am simțit necesitatea de a ne strânge forul spre a ne fixa o poziție cu atât mai mult cu cât se anunțase vizita generalului Muller. Poziția fixată a fost o dezvoltare a poziției luate la 18 Dec. 1942 despre care am amintit mai sus. Ea se rezuma în următoarele puncte pe care le redau după note. (vezi 29 Decembrie (Marți) 1942.)

- a. Ținuta serioasă și sobră. Nici tânguiri și nici înfruntări
- b. Evitarea unei discuții pe plan moral al cazului, Putem invoca că faptul că se Întoarce dovedește că intenția a fost bună deși procedeul greșit
- c. Localizarea cazului: distincție între HORIA SIMA și linia Mișcării Legionare
- d. Accentuarea necesității politice chiar dacă el se menține la consecințe polițiste.
- e. Accentuarea tendinței de a scoate partea pozitivă din această împrejurare și a nu se limita la partea negativă a măsurilor polițiste.
- f. Dacă se cere o precizare definitivă: răgaz pentru a lua cunoștință de scrisorile lăsate (trimise) și consfătuirea pentru fixarea ei

II. Perspectivele ce trebuie schițate.

- a. Relevarea că acum există șanse de colaborare cu Antonescu în vederea ducerii războiului.
 - b. Tratatul se pot duce numai cu Mișcarea Legionară.
 - c. Se garantează ordinea și liniștea.
 - d. Se poate asigura spatele lui Antonescu față de lumea veche devenită mai ostilă acum.
 - e. Formule tranzitorii se pot accepta dacă Mișcarea Legionară nu-și pierde conturul.
 - f. Contact strâns cu ei pentru sincronizarea acțiunii în vederea războiului.
- Complet izolați și lipsiți de gazete sau radio, noi nu putem gândi decât mai mult pe lucruri ipotetice, pe baza realităților care cunoscute mai înainte.

Problema cea mai urgentă care se pune era aceea a conducerii Mișcării (a șefiei). Am aflat indirect ca HORIA SIMA în scrisorile adresate autorităților germane ar fi dat trei posibilități de rezolvare: una cu lasinschi, una cu mine și una cu Corneliu Georgescu, lăsând pentru fiecare caz și câte un apel către legionari. De asemenea ar fi adresat și p scrisoare către grup prin lasinschi. Nici unul din aceste lucruri nu ne-a parvenit. Problema succesiunii la șefie a fost reglementată în ședința de la 24 Iunie 1941 când s-au fixat înlocuitorii în ordinea: lasinschi, Papanace, C. Georgescu.

Condițiile în care se pune acum problema însă era mult mai diferite, pentru că o nouă și mare greșeală venea să arate pe lângă celelalte de până atunci adâncimea crizei de conducere în Mișcare.

VII. REZOLVAREA CRIZEI DE CONDUCERE

Următoarele **principii** mi s-au părut absolut necesare pentru a fi avute în vedere la rezolvarea crizei de conducere:

1. Din experiența făcută cu conducerea Mișcării după asasinarea Căpitanului, rezultă că este primejdios de a da puteri discreționare de la început celui care îi ia locul și înainte să-și fi dovedit calități superioare de conducător multilateral, chiar dacă structura totalitară a Mișcării reclamă acest lucru. Căpitanul nu poate fi înlocuit integral. Numai dacă se va ivi vreo personalitate puternică și multilaterală care să se apropie de Căpitan, atunci să i se dea, după verificări, puteri cât mai largi.

2. Pentru ca Mișcarea după moartea Căpitanului (fondatorul ei) să aibă posibilități de perpetuare trebuie creată instituția de pondere care să formeze centrul de greutate și un corectiv al tendințelor excentrice. Ordinul comandanților Bunei Vestiri - organizat și reglementat în așa fel ca să fie capabil să îndeplinească o funcțiune în timp, printr-o selecție foarte severă și să iasă din caracterul de distincție de până acum, poate constitui - dacă se afirmă ca instituție efectiv - și mediul pentru creșterea și lansarea conducătorului unic, și frâna pentru excesele lui. De asemenea structurarea Mișcării și educarea cadrelor pe toate planurile.

3. Evitarea inerentelor fricțiuni în legătură cu structurarea Mișcării după alegerea unui nou șef prin crearea obiectivității de conducere care să nu aprecieze și selecționeze decât după criteriile legionare și nu după tendința noului conducător de a-și aduce la posturi de conducere numai oameni de ai săi, scoțând din uz sau nefolosind valori încercate.

4. Condițiile în care se producea criza de șefie erau de natură să pună la grea încercare unitatea Mișcării și ar fi oferit maxi posibilități de manevră prin supralicitare a adversarilor Mișcării, astfel că soluția dată trebuia să țină seamă și de această situație de fapt. Mai mult: se deschideau posibilități de manevrare care să prevină anumite primejdii care s-au manifestat și să ofere fundament pentru rezolvarea crizei de stat, restabilind totodată raporturile normale cu țările prietene.

5. Să fie efectivă și pozitivă înlăturând orice tendințe de camuflare - inadmisibilă, iresponsabilă și dăunătoare - pentru ca să nu arunce Mișcarea în convulsii interne pe chestia răspunderilor care pot să o zdruncine profund în împrejurările actuale.

Pentru asigurarea unui vad prin care curentul legionar să se poată scurge netulburat în timp și spațiu, conform principiilor și necesitățile! arătate-mai sus am crezut că numai comandanții Bunei Vestiri (ca fondatori ai Mișcării) pot constitui nucleul inițial și pivotul acțiunii de rezolvare a crizei de conducere și scoaterea Mișcării din toate aventurile și denaturarea în care a fost aruncată. În acest scop am avut mai multe consfătuiri atât cu comandantul Bunei Vestiri Gârneață cât și cu Georgescu.

Teza susținută a fost :

1. Că ei poartă răspunderea cea mai mare dacă abdică și de data aceasta de a constitui elementul de pondere și continuitate al Mișcării, oarecum și echilibrul ei;

2. Să ia funcțiuni de răspundere;

3. Să se pregătească cadrul pentru Mihai Moța în cazul când acesta i pe lângă numele și sângele moștenit va avea și calitățile necesare unui conducător polarizând astfel noile generații și rezolvând radical criza (vezi 7 Dec. 1942. - conversația cu Georgescu).

La 1 Ianuarie 1943 Corneliu Georgescu și Ilie Gârneață îmi spun că poate ar fi bine să desemnăm noi pe șeful Mișcării decât să lăsăm forma numirii prin HORIA SIMA sau cu sugestii din altă parte. Am fost de părere să ne oprim la Iasinschi ca să respectăm și forma stabilită cu succesiunea noastră; și să corespundă cu asentimentul Germanilor care l-ar agreea mai mult. (Chestiunea agreării așa cum a ajuns la noi are mai multe dedesubturi ieșite din interese deosebite care vor fi discutate altădată.) Am fost de acord, dar simpla această desemnare nu ia în cercetare întreaga problemă a conducerii care este destul de gravă și nu-i dă o soluție efectivă. Am insistat asupra necesității ca să formăm instituția legionară durabilă în care să-și ia posturi de conducere activă.

Pornind de la această concepție am formulat **Hotărârea Forului de la 1 Ianuarie 1943** (vezi Hotărârea) **care cuprinde în esență următoarele puncte:**

1. Comandanții Bunei Vestiri preiau funcțiuni active: Familia jertfei legionare, Secretariat general, Corpul Moța - Marin) pentru asigurarea liniei morale a Legiunii

2. Iasinschi și cu mine funcțiuni politice.

3. Afirmarea de atașament față de Axă.

4. Exprimarea voinței de normalizare a raporturilor cu Antonescu în vederea soluționării crizei politice din România și ducerea războiului cu mai mult elan.

Această Hotărâre a fost adusă la cunoștința Reichsführerului SS Himmler cu adresă-memoriu semnat de Iasinschi (vezi adresa).

Rostul acestei hotărâri a fost:

1. Să soluționăm rapid problema șefiei Mișcării într-o formă solemnă, spre a preveni vreo eventuală soluție în Țară cu elemente incerte din punct de vedere legionar la care să ni se impună să aderăm.

2. Această hotărâre să aibă un caracter independent și fără legătură cu recomandările lui HORIA SIMA pentru a fi un fapt efectiv, și sustrasă suspiciunii de a fi considerată un paravan al vechii conduceri. Prin asta se lua și posibilitatea de a se consacra principii vechi care au provocat criza.

3. Să afirme unitatea masivă legionară prin aderarea și înțelegerea a exponenților mai principali ai Mișcării Legionare spre a preveni în aceste momente critice izbucnirea pasiunilor provocate de vechea conducere și să constituie nucleul de structurare și ierarhizare după absolută obiectivitate a interesului Mișcării înlăturând criteriile care duc la formare de oameni de casă. (Aceasta a fost rațiunea ca Secretarul general să-l ia un comandant al Bunei Vestiri care prin faptul că a fost din primul cuib al Căpitanului, poate fi mai obiectiv în selecționare, nefiind prin această situație dependent de nimeni.)

4. Să se dea garanția unor hotărâri noi mature ieșite din sfătuire spre a nu se repeta greșelile din ultimii ani care au dus Mișcarea Legionară în grele impasuri și prin strămutarea centrului de greutate asupra nucleului să prevină eventuale constrângeri pentru acceptare de lucruri inadmisibile mai ales pentru eventualitatea când plecarea lui HORIA SIMA ar fi avut la bază un asemenea aranjament. În acest sens am făcut și o încercare de demascare a planurilor lor prin mărturisire directă lui Stoicănescu când a venit.

5. Prin constituirea noii conduceri să se ofere lui Antonescu în cazul când ia cunoștință și vrea să colaboreze cu Mișcarea Legionară în vederea soluționării crizei de generații, garanția că schimbarea este efectivă și nu de formă, punând astfel bază pentru tratative. Acesta ar fi tentat și pe cei din țară care pot activa să încerce soluția cu noua formulă de conducere.

6. În totalul ei, spiritul Hotărârii a fost pozitiv în sensul de a rezolva criza mergând înainte fără a pune problema răspunderii și pedepsirii cuvenite, dând posibilitatea chiar celor care au greșit de a se încadra onorabil în noua formă.

Efectele de ordin politic produse până acum n-au fost cele scontate, Hotărârea constituind numai o bază pentru conservarea Mișcării (spre a evita o destrămare) conținând toate posibilitățile pentru viitor.

S-ar putea ca aceste nerezultate să se datoreze următoarelor cauze:

1. Poate Antonescu, folosind fuga lui HORIA SIMA prin călcarea cuvântului, să vrea să dea lovitură decisivă Mișcării, sau poate prezența lui Vasile Iasinschi în fruntea Mișcării - după antecedentele din trecut - să-i fi trezit suspiciuni că schimbarea nu este reală. Nu este exclus ca el să se fi oprit la soluția acordării șefiei lui.

2. Poate din diferite motive de a menaja susceptibilitatea lui Antonescu, cercurile germane nu i-au adus la cunoștință hotărârea, fie că au apreciat că în urma celor întâmplare, o colaborare îi arunca în necunoscut și deci funcțiunea de îndeplinit a Mișcării Legionare este tot aceea negativă a pionului de eventuală constrângere. Inițiativa stă întreagă în mâinile lui Antonescu.

3. Poate angajarea totală a lui Antonescu să fi lichidat și rostul negativ al constrângerii pe care l-a avut Mișcarea astfel că ambele părți au găsit necesar să o scoată din actualitate pentru a nu mai fi în noua fază un element perturbator. Fuga lui HORIA SIMA oferea justificare morală unei asemenea măsuri și chiar pretextul unei totale rupturi de orice angajament moral care ar fi rezultat din lupta noastră comună plină de abnegație de un deceniu și mai bine. Din următoarea discuție avută cu Generalul Muller la Buchenwald în ziua de 7 Februarie 1943 ar rezulta acest lucru: (Discuția reconstituită imediat după note redată aproape textual):

"Domnilor,

După ce am trecut pe la legionarii din Rostock și pe la cei din lagărul de aici, cărora le-am adus la cunoștință îndatoririle la care au a se supune, am venit la Dvs. pentru a vă încunoștiința că împrejurările cer ca internarea Dvs. să se prelungească pentru mai mult timp.

Dvs Domnule Iasinschi, vă rog să întrebuințați autoritatea Dvs pentru ca grupul de față să se încadreze acestei situații, situație pe care n-am creat-o noi, ci este urmarea fugii lui HORIA SIMA, urmare ce ar fi putut să fie alta dacă soarta nu ar fi adus această întorsătură favorabilă Dvs. ca să rămâneți și pe mai departe în Germania. S-ar fi putut întâmpla ca să fiți predați guvernului român. Dvs însă rămâneți aici. Rămânând aici cred că înțelegeți că orice activitate politică vă este oprită și că nereșpectarea acestei dispoziții ca și încercarea de a face legături cu România cât și vreo eventuală încercare a Dvs. de evadare, nu va rămâne fără urmări.

Totodată cred că sunteți de acord, D-le Iasinschi, dacă prin Dl Comandant al lagărului veți fi repartizați și Dvs în procesul de muncă în aceste momente în care nici o forță nu trebuie să rămână neîntrebuințată. Pentru aceasta va fi necesar ca să fiți mutați în alt lagăr unde condițiile vor fi mai

bune, eu însă neavând cunoștință de ele nu aş putea preciza cum vor fi.

Timpul de față, domnilor, nu e propriu pentru a face politică (politisie-ren) ci numai pentru fapte. Eu vă rog să urmați întru totul acestei hotărâri pentru ca să nu se mai ivească prilejuri de diferende între noi și Dvs."

- Vasile Iasinschi: "Războiul național-socialismului împotriva comunismului este și războiul nostru, al Mișcării Legionare. Noi am dorit și dorim din tot sufletul să participăm la acest război și în acest scop am solicitat în două rânduri dreptul de a lupta pe front. Reînnoim în momentul de față, verbal, această cerere a noastră."

- Generalul Muller: "Cunosc dorința Dvs dar în nici un caz nu puteți fi trimiși carne de tun, iar pentru o instrucție militară temeinică și necesară în tehnica modernă a războiului, va trebui cel puțin un an ceea ce durează prea mult și ar fi deja târziu."

- Constantin Papanace: "Îmi permit să întreb dacă cele spuse de Dvs Domnule General, constituie o hotărâre definitivă și dacă eventual Dvs sunteți dispus să ascultați și părerea noastră în această chestiune."

- Generalul Muller: "Este o hotărâre, sunt însă dispus să vă ascult."

- Constantin Papanace: "Dată fiind susținerea Dvs. D-le General, că măsurile ce ne-ați adus la cunoștință sunt urmarea fugii lui HORIA SIMA, ar fi poate necesar să vedem dacă nu există și posibilitatea să se scoată, ca urmare a acestui fapt, o soluție pozitivă și nu una negativă. Ne interesează hotărârea luată nu pentru că se referă la noi ca indivizi - nouă fiindu-ne indiferent orice s-ar întâmpla - însă noi reprezentăm Mișcarea Legionară. HORIA SIMA care ne-a condus a fost în urma unor anumite întâmplări un impediment în relațiile dintre Mișcarea Legionară și Germania și între Mișcarea Legionară și Mareșalul Antonescu. El s-a retras pentru normalizarea acestor raporturi."

În ceea ce privește modul în care s-a retras desigur constituie o greșeală și politică și morală, aspectul moral atenuându-se (anulându-se) în parte prin întoarcerea lui..."

- Generalul Muller: "Dvs. vă găsiți în greșeală. Îmi permit să rectific: HORIA SIMA nu s-a întors, ci a fost adus!"

- Constantin Papanace: "În situația noastră (în care ne găsim) nu avem informațiile necesare. Totuși după câte putem ști, lumea veche pe care Mareșalul Antonescu este nevoit să se sprijine, bănuim că n ar fi exclus să-i creeze tocmai în aceste momente grele dificultăți serioase. Acest lucru s-ar putea împiedica printr-o intervenție a Mișcării Legionare în sprijinul său... Nu știu dacă aveți timpul necesar la dispoziție pentru a vă spune mai pe larg întreaga chestiune."

- Generalul Muller: "Dacă Dvs D-le Papanace, mi-ați fi spus aceste lucruri acum trei luni de zile, deci înainte de fuga în condițiile știute și de călcarea de cuvânt a lui HORIA SIMA și dacă HORIA SIMA ar fi predat de fapt comanda așa cum de altfel am discutat și cu Dvs D-le Iasinschi la Berlin (18 Dec. 1942) și după cum i-am comunicat (aici se întoarce spre Dl. Ahrens care confirmă; este vorba de ultima vizită, la 4 Dec. 1942) s-ar fi putut sta de vorbă asupra propunerii de a întinde mâna Mareșalului Antonescu și lucrurile ar fi luat alt curs."

Acum ar fi pierdere de timp discutarea unui fapt asupra căruia s-a luat deja o decizie. Mareșalul Antonescu nu este dispus, nici nu are timp să se ocupe de problema legionară. El este ocupat cu războiul împotriva bolșevicilor ce presează de la răsărit și de aceea ar fi inutil să încercați legături direct sau prin noi cu el. El s-a angajat total pe această linie de luptă comună la care toți trebuie să contribuim prin fapte. Pe de altă parte guvernul german nu se amestecă sub nici o formă în chestiunile politicii interne ale României. Dacă Dvs. doriți să participați la efortul comun, o puteți face în modul comunicat. Vă rog să fiți în clar că chiar dacă presupunând că Dvs cei prezenți aici ați fi împinși spre soluții extreme, în încercări de evadare când desigur că soldatul va trage sau de sinucidere, asta nu ar folosi nimănui. Nici Mișcării Legionare și nici Germaniei. Prin atitudinea și înțelepciunea Dvs. veți putea ieși cu timpul din desișul în care vă găsiți."

Și acum vă rog să scuzați, timpul meu fiind scurt, va trebui să-mi iau rămas bun. Aș dori ca după ce ne despărțim să mai stau puțin de vorbă cu Dvs D-le Iasinschi și Papanace."

Dă mâna cu cei de față. Ajungând la Stoicănescu îi spune că după D-nii Iasinschi și Papanace ar dori să stea de vorbă și cu dansul. În sală mai rămân: Generalul Muller, V. Iasinschi și C. Papanace. Ca traducător Viorel Trifa.

- Generalul Muller (luând o atitudine mai familiară): "Desigur că în mintea Dvs. se pun în momentul de față, pe bună dreptate, fel de fel de întrebări. De ce așa? Cum se poate asta? Cum s-a ajuns aici? etc. Eu n-am permisiunea și nici posibilitatea a vă da toate amănuntele asupra dificultăților ce ne-au fost create prin fuga lui HORIA SIMA. Numai dacă ați cunoaște toate aspectele problemei ați putea să vedeți că a trebuit să procedăm așa cum am procedat."

- Constantin Papanace: "Am avea următoarele două întrebări: 1. În situația de acum am dori să cunoaștem dacă o legătură de ordin strict familial cu familiile noastre va fi posibilă sau nu. Asta nu numai pentru legătura în sine, ci ca o liniștire necesară și din punct de vedere politic deoarece nu este

exclus să se fi răspândit în Țară fel de fel de zvonuri. Astfel s-ar putea auzi acolo că legionarii la un moment dat au dispărut; 2. Dacă acum sau poate mai târziu ni s-ar deschide posibilitatea să ne ocupăm de problemele programatice-și studii în legătură cu Mișcarea Legionară, pentru ca astfel să avem conștiința împăcată că și în asemenea situații facem ceva pentru Mișcare."

- Generalul Muller: "Legături cu familiile nu veți putea lua deoarece orice scrisoare, chiar dacă ar cuprinde doar textul: „sunt sănătos” ar putea fi socotită ca ascunzând indicații politice prin cifre secrete, cerneală simpatică sau alte mijloace. Chiar vă rog nici prin camarazii SS să nu încercați legături, periclitându-i pe ei și pe Dvs.. De altfel de-abia acum cinci zile am reușit să-l eliberez și pe Hartig."

În ceea ce privește liniștea familiilor Dvs. în România, se va cunoaște- în parte e și cunoscut - că Dvs sunteți internați aici și vor putea să se intereseze la reprezentanții Germaniei în București.

În ce privește preocupările politice ale Dvs nimeni nu vă va împiedica să discutați politică fără însă să pară că sunteți o celulă politică (eine Politische Zelle) și mai ales fără să comunicați nimic în afară. Munca la care veți fi supuși cred că nu o să vă ia prea mult timp"

Se desparte de C. Papanace și V. Iasinschi. În sală intră C. Stoicănescu.

Generalul Muller asistat de Ahrens.

- Generalul Muller: „DI. Ahrens mi-a comunicat că Dvs vreți să-mi faceți cunoscută o scrisoare în care DI. Mihail Antonescu arăta că e dispus să conlucreze cu Mișcarea Legionară. Ai dori să vă întreb cui a fost trimisă această scrisoare și în ce împrejurări?”

- C. Stoicănescu: "Un legionar de la Rostock care, după ce DI. Leg. Rat. Rademacher le spusese că trebuie să colaboreze cu Mareșalul Antonescu, a venit la mine să-mi comunice cele spuse și totodată să mă întrebe dacă nu ar fi cazul să încerce la Mihail Antonescu dacă o asemenea colaborare e posibilă sau nu. Eu i-am răspuns să încerce și el a primit ca răspuns scrisoarea despre care este vorba."

- Generalul Muller: "Vă rog să aveți toată încrederea și să-i spuneți numele pentru că vă declar că nu mă interesează pentru altceva decât pentru a ști dacă stă în grupul rămas la Rostock sau între cei aduși aici, urmând ca D-ta împreună cu DI Ahrens să luați contact"

- C. Stoicănescu: "Vreau să am siguranța că eu voi lua contact cu el pentru ca nu cumva să se distrugă scrisoarea."

- Generalul Muller: "De asta vă asigur eu."

- C. Stoicănescu: "Se numește Olteanu"

- Ahrens : "Există doi Olteanu. Care este numele lui de botez, pentru că unul se găsește aici?"

- C. Stoicănescu: "Nu-mi aduc aminte precis, așa că nu vă pot spune."

- Generalul Muller (către Ahrens): „Atunci urmează să vedeți dacă e aici sau dacă nu, să vie DI Stoicănescu la Berlin pentru a pleca cu D-ta la Rostock" (Către Stoicănescu, mai mult în glumă): "Dar nu cumva să încercați să nu vă mai întoarceți, mai ales că Dvs. sunteți vinovatul."

- C. Stoicănescu: "Da, sunt singurul vinovat. Însuși Comandantul nu este decât o victimă a intenției mele de a contribui la schimbarea șefiei în Mișcarea Legionară pentru a ieși din impasul în care ne găsim."

- Generalul Muller: "Timpul nu e pentru mea culpa, trebuie privit mereu înainte."

(După notele restabilite de Trifa, Virgil Mihăilescu etc.)

Prin hotărârea comunicată de Generalul Muller. Mișcarea a fost scoasă de pe arena politică și paralizată în acțiunea ei, întrucât toate cadrele au reușit să fie sechestrate. Din ea rezultă:

1. Că dacă HORIA SIMA se retrăgea, așa cum i-a comunicat Ahrens la 4 Decembrie 1942, efectiv de la șefie, lucrurile ar fi luat curs.

2. HORIA SIMA nu s-a întors de bună voie, ci a fost adus. Deci toate mistificările încercate de Stoicănescu după ce s-a întors, erau spulberate prin această precizare, iar HORIA SIMA a dovedit încă o dată că afară de persoana lui nu contează nimic pentru el; nici onoare, nici lupta unei întregi generații și nici extrădarea sau împușcarea camarazilor de luptă. Prin aducerea forțată s-a rupt și ultima posibilitate de îndreptare a lucrurilor dacă, bineînțeles, totul nu a fost o montare.

3. Antonescu „s-a angajat total” pe această linie de luptă comună la care toți trebuie să contribuie prin fapte, astfel că Mișcarea nu mai este pentru moment necesară.

4. Inutilitatea încercărilor de legături cu Antonescu nici direct și nici prin ei, asta ca răspuns la adresa făcută de noi la începutul lui ianuarie 1943, cât și la sondarea făcută prin comandantul lagărului de a ne adresa printr-un memoriu direct lui Antonescu.

5. Considerarea Mișcării ca dizolvată în toată perioada care urmează de aici încolo.

Pe lângă această atitudine generală semnificative au apărut următoarele chestiuni:

1. Schimbarea conducerii și noua ei formă de constituire n-a fost amintită așa cum am cerut oficial grupurilor de legionari de la Rostock și Buchenwald spre a lua cunoștință de rezolvarea crizei (ne-a spus-o comandantul lagărului), Motivul ar fi fost că nu este recunoscută Mișcarea ca organizație

în Germania. Pe de altă parte legionarii sunt împărțiți în trei grupe: unii cu HORIA SIMA, alții cu Iasinschi și alții cu Papanace.

2. Clemența și de multe ori chiar atenția de care s-au bucurat cei care s-au făcut vinovați de această perturbare - chiar dacă n-ar arăta un aranjament anterior, ar putea include posibilități de utilizare în viitor într-un mod inadmisibil. Dar este posibil să fie aranjament din moment ce sunt menținuți în aceeași situație ca și ceilalți legionari.

3. Măsurile luate pentru a evita orice defecțiunea grupului ținând în lagăr pe cel dubios precum și față de cei-care cereau să fie predați guvernului român. Poate o justificare ar fi menținerea intactă a pionului pentru orice eventualități, evitându-se destrămarea. Se vede că au considerat că după plecarea HORIA SIMA nu mai este suficient, mai ales că a-a retras de la conducere.

4. Menținerea într-o formă amorfă pentru a fi mai mari posibilități de utilizare în viitor folosind eventual divisiunile și ambițiile care ar aluneca repede pe panta renunțării prin supralicitare. Încadrarea făcută să nu fi fost considerată o piedică?! (Vezi discuția cu Colonelul; 6 Febr. 1943) (Îngerul Păzitor). Aceste simptome ar putea îndreptăți presupunerea (a fost atâta incorectitudine încât chiar facerea unui păcat este justificată) - unui joc dublu. Se risipește echivocul prin plecare, satisfăcând pe Antonescu și se pregătește pentru viitor aservirea.

5. S-ar putea însă ca lipsa de fermitate a noastră (sau mai bine zis a lui Iasinschi) să fi fost considerată ca o complicitate și să fi atras suspiciunea asupra tuturor. Pentru siguranță, deci paralizare.

Cu toate aceste neajunsuri judecând după situația creată și posibilitățile ce există această soluție este cea mai bună ca să facă față necesităților prezente și viitoare ale Mișcării. Este ultima soluție înțeleaptă ca să evite convulsii care pot duce la sfărâmarea Mișcării și întărirea adversarilor Mișcării.

Cred că. poate reuși să creeze vadul până la selecționarea unui șef destoinic (cu calitățile corespunzătoare misiunii) dacă toți cart s-au angajat în această formulă sunt sinceri și pătrunși de sentimentul mării răspunderi care apasă asupra lor. Dacă nu reușește, în mod inevitabil se va pune problema răspunderilor în mod anarhic de jos în sus.

Greutățile care pot veni deci ar fi următoarele părți :

1. Dacă cei care s-au angajat în această soluție au caracter, energia și conștiința să o afirme cu fermitate și să o impună, adică dacă în primul rând Comandanții Bunei Vestiri (fondatori ai Mișcării) corespund misiunii lor. Dacă și acest fundament se va dovedi șubred, atunci descompunerea a pătruns adânc.

2. Dacă HORIA SIMA, mânat de ambiția lui nu-și da seama nici acum de răul făcut Mișcării și în loc să se încadreze continuă să acționeze centrifugal folosind mitul la care cu toții am contribuit. Fiindcă el are o dificultate de ordin extern, fiind compromis în cercurile conducătoare germane, ar putea să călărească: **a)** Sau pe formula aservirii totale spre a-și repara poziția precară făcând în situația care se găsește concesiuni care să atingă onoarea Mișcării și să. pericliteze chiar roadele sângelui vărsat; **b)** Sau dacă un asemenea joc nu l-ar admite sentimentul moral și loial al acestora, atunci ar putea călări pe sentimentul antigerman cultivat de iudeo-masonerie, fapt care ar deruta masele legionare dând astfel posibilități lumii vechi să se întoarcă în aripa oportunistă (de la guvern) și întărindu-i în același timp și caracterul opoziționist al acestei lumi; **c)** De asemenea în interiorul Mișcării s-ar putea călări pe acele sentimente minore sau mai bine zis negaturizate ale sufletului românesc, cu romantism haiducesc, acțiuni conspirative (revoluționare) spre care are predispoziții în special tineretul. Totul însă lipsit de vertebra morală și chiurasa severității dată de Căpitan care scotea din aceste sentimente tinerești forța creatoare și educativă pe toate laturile. Atunci se va aluneca în lupta de generații și încordări chiar în aceeași generație. Ar fi crima cea mai mare împotriva Mișcării; **d)** Nu este exclus ca unitatea Mișcării să fie torpilată în viitor de clică pentru a se face caz că numai HORIA SIMA era acel care putea asigura unitatea.

Deci dacă HORIA SIMA nu se încadrează în soluția dată, atitudinea lui va avea un caracter perturbator negativ și primejdios pentru Mișcare.

În asemenea eventualități - ceea ce eu însă cred că să poate exclude, aștept să văd pe ce atitudine se fixează - atunci se va tinde în mod inevitabil spre o luptă în sensul de a se distruge mitul creat, prin scoaterea adevărului și de captarea elementelor tinere pe drumul Căpitanului încă de la sursă. De acest lucru vor. căuta să profite adversarii Mișcării.

3. Nu este exclus ca cei rău intenționați (lumea veche) față de Mișcare să încerce intenționat să identifice Mișcarea Legionară cu persoana lui HORIA SIMA pentru a-i împiedica o afirmare politică în conjunctura germană iar prietenii spre a se debarasa de ea, sau a obține concesiuni prin supralicitări și aceștia vor avea tot interesul ca Mișcarea Legionară să nu-și rezolve criza de conducere internă și nici să-și creeze cadrul care să ducă la această rezolvare în mod natural și evolutiv. Nu este exclus că și factorii externi interesați la slăbirea Statului român să albească interesul ca Mișcarea Legionară să rămână

în permanență un factor de slăbire și anemie în loc ca să devină un instrument de înălțare a poporului român așa cum a conceput-o Căpitanul. Prin fuga lui HORIA SIMA s-a produs o ruptură și nu este exclus ca în cazul când este rea intenție să se adâncească legând intenționat Mișcarea de această faptă și nu de jertfa Căpitanului.

VIII. POZIȚII DE VIITOR

I. În general

Față de faza în care se găsește Mișcarea Legionară de la moartea Căpitanului și în special după ultimele evenimente :

1. Crearea instituției (Forului Legionar) care să fie nucleul și centrul de greutate al Mișcării cu posibilități de adaptare fără ca Mișcarea să-și piardă esența și traiectoria ei. Mișcarea nu se poate scleroza în principii lipsite de viață. O adaptare deci este absolut necesară. Esențialul este ca în evoluția ei să se păstreze același unghi de proiecție în infinit. Instituția să garanteze tradiția Mișcării și să ofere mediu de dezvoltare a personalităților creatoare pe plan legionar. Rezolvarea crizei de conducere prin stabilirea unui centru de greutate pe o instituție de bază legionară, adică crearea bisericii legionare în sens de instituție. Oricine este sincer își poate aduce aportul. Cel care o sabotează trebuie considerat ca interesat și tratat ca atare.

2. Evitarea de a se acorda din început puteri discreționare unui șef încă neverificat pe toate laturile de conducere, spre a evita și tulburările bruște de structurare.

3. Recâștigarea poziției de aici se poate face numai pe considerente înalte care împacă sentimentul de onoare, dreptate și loialitate precum și interesele comune și în nici un caz prin umiliri degradante pentru că sunt și inutile. Dacă naționalismul pentru popoarele mai mici (puțin numeroase) este anacronic și lipsa de personalitate este preferată, linia legionară impune de a lăsa pe alta să se adapteze în umiliri spre a arăta măcar că neamul românesc nu este producător numai de secături. Căci tendința de adaptare prin renunțare la esențial, este trădare pentru interese personale care atrage desgustul chiar acelora care profită din asemenea umiliri. Drumul trasat de Căpitan este clar și numai interese personale pot face pe cineva lipsit de caracter să nu-l vadă. Noua organizare a Europei în spații și sfere de influență poate să nu fie propice elementelor idealiste din statele mici. Pentru România acest lucru poate răsturna situația în favoarea păturii conducătoare congenital servilă.

4. Sentimentul de răspundere că de noi depinde validarea sau infirmarea politicii Căpitanului pe plan extern, trebuie să fie mai puternici ca oricând. Oprirea cu orice jertfă pentru ca Mișcarea să ajungă dintr-un instrument salvator care era, într-o unealtă de anulare a rezultatelor dobândit e prin luptă e crâncene. În ceea ce privește lupta: Un legionar este măreț din felul senin cum acceptă moartea. Un conducător legionar însă pe lângă aceasta trebuie să știe să conducă și să creeze condiții de luptă pentru ca să obțină victorii cu cât mai puține jertfe, adică fără să-și nimicească în mod inutil cadrele. Cinismul în a risipi viețile altora este monstruos.

5. Legionarizarea legionarilor prin întoarcerea la principiile sănătoase ale Căpitanului. Prin suferința de acum se restabilește echilibrul atât prin ispășirea greșelilor cât și prin învățămintele trase. Dacă linia morală este salvată, este salvată și forța politică adânc revoluționară a Mișcării Legionare. Trebuie relevate faptele greșite din punct de vedere legionar pentru că altfel, dacă nu s-ar face acest lucru, ele vor putea fi invocate în viitor ca precedente și urmate denaturând spiritul Mișcării mai ales că cei care le-au comis vor rămâne cu o faimă nemeritată. Eroismul legionar este mai adânc și se manifestă pe mai multe planuri. Nu se poate confunda numai cu vitejia. Această este un element principal dar încadrată. Fiindcă așa se găsesc viteji și în Tercio etc. Vitejia lui Moța însă era de esență legionară. Atitudinea legionară este armonică. **Inteligenței i se preferă înțelepciunea, iar vitejia este în sensul legionar dacă este încadrată în întreg sistemul moral. Omul lipsit de scrupule oricât de viteaz ar fi el nu se încadrează spiritului legionar. Căpitanul s-a pus în gardă și față de inteligenții secături și față de vitejii zurbagii.** Îndrăznețul fără o etică înaltă poate deveni un monstru.

Revenită pe liniile de bază și dacă conjunctura externă nu este ostilă, Mișcarea Legionară are forța proprie de a se valida prin procesul de interiorizare despre care vorbea Căpitanul. De aceea primejdia este ca oameni ambițioși să nu o împingă mânați de ambiția lor oarbă pe drumuri rătăcite dând prilej lumii vechi să se aranjeze definitiv în noua conjunctură și să o prigonească timp îndelungat.

Din punct de vedere intern calitatea principală a unui legionar este că reprezintă în mod sincer și dezinteresat năzuințele adânci ale nației. Căci fără această calitate în primul rând n-ar avea dreptul să

aspire la posturi de conducere întrucât sub raport tehnic el este mai puțin pregătit și lipsit de experiență. Numai prin curățenie sufletească se pot compensa la început aceste neajunsuri soluționând crizele de conducere în stat care în primul rând, cum a spus Căpitanul, este o criză morală. Dacă se renunță la acest atribut esențial și se judecă situația în mod sincer, atunci nu se vede rostul jertfelor făcute până acum - și nici baza pretențiilor legionare, fiindcă dacă era vorba de politică pentru politică în sens obișnuit se putea duce cu mai mult succes și fără jertfe imense de sânge.

Mesianismul spiritual legionar nu poate fi decât pur și exclude atitudini de lingău, târător, poltron și timorat.

Mișcarea Legionară este tare atâta timp cât stă pe terenul său care este cel moral, fixat de Căpitan. Scoasă de pe acest teren își pierde orice forță și devine un instrument mediocru, fiindcă lumea veche cu care ea se găsește în luptă este. atât de lipsită de șira spinării și fără scrupule încât ea se poate adapta și ploconi într-un mod uluitor. Ar fi cea mai mare greșeală să se creadă că poate fi concursată de Mișcarea Legionară pe acest teren, după cum s-a crezut, chiar dacă s-ar renunța la criteriul moral. De asemenea **stilul revoluționar legionar este esențial deosebit.** Formula lui HORIA SIMA (vezi 15 iulie 1941) „*că noi suntem o Mișcare revoluționară și deci nu interesează mijloacele*” a adus și poate duce la completa denaturare a spiritului. Din această deviere au ieșit dezastrele și de ele nu poți scăpa chiar dacă în aparență învingi fiindcă și atunci în realitate învinge tot mișelia. (Dar pentru politica imorală se mai cere un lucru esențial: inteligența politică, nu șmecherie ieftină.)

Căpitanul a fost mare fiindcă a dat bătălii renunțând la șiretlicuri și a creat spațiu pentru mari respirații istorice.

Criza de conducere s-a produs din cauză că cei care au rămas n-au putut respira acest aer tare. Adaptarea la împrejurări a fost minoră. Nu adaptare cu orice preț prin distrugerea esențialului și nici existența timorată.

Tehnica curentă a omului mărginit este șiretlicul. Acesta este apanajul reminiscentelor din iobăgie. În perioadele de afirmare însă nu este valabil. În conjunctura germană nu poate fi aplicată politica șiretlicurilor fiindcă devine primejdioasă întrucât nici nu se poate întoarce foaia și nici nu trebuie ca să facă în mod inițial pe prostul!

De asemenea nici boala după celebritate prin senzațional. Faima afirmării trebuie să rezulte din principiile sale sănătoase. Altfel ea este de aceeași calitate în fond ca a lui Terente sau Brandabura.

Așadar relegionarizarea legionarilor și întărirea Mișcării este esențială pentru vremurile ce se anunță și mai necesară decât orice efemer succes politic care duce la slăbirea și alterarea ei. Și în acest sens lupta trebuie să fie permanentă pentru a se asigura superioritatea binelui în lupta cu răul, cu atât mai mult cu cât sunt mulți care simulează o credință, astfel că și în acest caz elementele bune să prevaleze.

Jurământul gradelor legionare formulat de Căpitan să fie baza de plecare, înlăturându-se alunecările materializante din ultimii ani.

6. Telurile politice rigoarea legionară nu le poate atinge prin renunțarea la fundamentul său moral și adaptarea unei tehnici amonale, ci numai **prin maturizarea cadrelor**. Bătălia maturizării rămâne deci mereu actuală. Necesitatea Mișcării de a-și forma cadre calificate și specializate în toate domeniile de activitate ale vieții de stat pentru a putea face față fazei de guvernare. Dacă Mișcarea nu se maturizează mereu va rămâne în minorat, se vor căuta șefi străini să o facă aptă pentru guvernare. Criza de conducere ar deveni permanentă din cauza acestui minorism. Numai maturizarea politică îți dă priviri realiste pentru forțe creatoare. Marea nenorocire după moartea Căpitanului a fost că niciodată nu ne-am sforțat să înțelegem că poziția în care ne-au aruncat evenimentele trebuie să aibă atât în concepție cât și în executare perspectiva situației întregi și nu aceea de luptători de cadre restrânse. Din cauza că o asemenea educație nu s-a făcut, urmărirea unei probleme în timp n-a fost ținută în evidență.

7. Folosirea cadrelor vechi selecționate prin luptă și consacrate de Căpitan este absolut necesară pentru a asigura osatura Mișcării fiindcă nesocotirea lor dezaxează Mișcarea și se tulbură ierarhizarea dacă se urmărește înlocuirea lor prin ridicarea oamenilor de casă. Personalitățile formează stâlpii unei Mișcări și cum le dăruim, dăruim și rezistența Mișcării.

Deci toate cadrele legionare pot fi folosite potrivit pregătirii lor dacă se încadrează în ierarhia legionară. Elementele care în timpul prigoanelor au avut atitudini criticabile vor fi judecate. În nici un caz însă nu vor fi admise acele elemente care au înjurat pe Căpitan pentru a se salva sau a-și crea avantaje. Judecarea cazurilor însă se va face cu aceeași unitate de măsură. Completările se pot face cu cei care s-au distins în ultimele prigoane precum și cei de pe câmpul de luptă.

8. Adâncirea educației legionare. Ordinea și disciplina nu trebuie considerate numai lucruri de paradă. Ele trebuie să-și dea roade tocmai în vremurile grele. (Cu ocazia rebeliunii s-a constatat că nici o legătură n-a funcționat normal.)

De asemenea **orice inițiativă presupune și răspundere**, căci inițiativa fără răspundere este lucrul cel mai oribil. În ultimul timp răspunderea a devenit o vorbă goală fiindcă mulți luau inițiative spunând că răspund verbal, dar se eschivau de a trage consecințele chiar când inițiativa lor aducea dezastre. (La japonezi unde aceste două calități sunt împerecheate minunat - se naște spiritul de faptă care duce și la torpila vie, dar și la *harakiri* atunci când o acțiune nu reușește. Inițiativa merge deci împerecheată cu sentimentul răspunderii. Dacă nu reușești, tragi consecințele, mai ales când aduci dezastre. Oamenii de onoare trag singuri consecințele; numai lașii și iresponsabilii se cramponează.

9. **Acțiunea politică** va trebui să țină totdeauna seamă de elementul spiritual al Mișcării care formează sursa sa de forță. Se poate **acționa politicește în stilul și spiritul Căpitanului**, ținând mereu seamă de noile împrejurări și de faza care se găsește Mișcarea. Căpitanul **pentru a împăca cele două laturi ale Mișcării** crease următoarele linii strategice:

1. **Pentru faza revoluționară: Legiunea - centru spiritual; Garda de Fier - instrument de acțiune revoluționară,**

2. **Pentru faza politică: Legiunea - centru; Partidul "Totul pentru Țară" - instrument de manevră politică.**

Toate însă erau străbătute de aceeași spiritualitate și aveau margini minime sub care nu puteau coborî, spre a nu altera esența spiritualității legionare. Pe aceste șabloane se poate acționa și în faza actuală accentuându-se latura politică care să avanseze prin funcțiunea pe care o îndeplinea Partidul "Totul pentru Țară" spre a se ajunge la perfectarea unui instrument de guvernare.

Acțiunea politică deci să fie dusă pe linii mari în manevrarea forței creată de Mișcare, iar prin politică să nu se conceapă un lanț de minciuni și șmecherii ieftine (meschinărie) care în ultima analiză nu duc la nici un rezultat pozitiv politic și riscă să compromită și să anuleze atâtea jertfe. Fiindcă politica de șmecherii constituie o mare primejdie deoarece societatea românească este predispusă din cauza împreunărilor spre acest stil minor de la care l-a smuls Căpitanul.

Deci politica, după concepția Căpitanului, înseamnă acțiune dusă pentru atingerea unui scop (național sau social) care se desfășoară conform legilor legionare, satisfăcând legile de bază ale neamului și ale ordinei naturale create de Dumnezeu.

II. În situația actuală:

1. Internarea în arestul lagărului Dachau este o urmare a fugii lui HORIA SIMA și prin severitatea ei - cu toată amabilitatea și întreținerea cu hrană mai deosebită - constituie o pedeapsă care poate tinde până la ruptură definitivă.

2. După interzicerea de a adresa propuneri de înțelegere direct sau indirect lui Antonescu și întreruperea oricărui contact, noi suntem complet paralizați și deci fără posibilitate de acțiune. Depindem total de necesitățile de afară și de inițiativa altora.

3. Situația se poate schimba:

a. Dacă Antonescu ia inițiativa unei înțelegeri cu Mișcarea sau pentru pacificarea țării, acum în preajma marii ofensive - imitând exemplul lui Franco - ar acorda o largă amnistie pentru a mări elanul și a aduce o contrapondere celor care îl sabotează. După caracterul lui ranchiunos, mereu iritat de lumea veche, acest lucru, deși este necesar din punct de vedere politic, totuși este puțin probabil. Deci depindem de bunăvoința lui Antonescu.

b. Dacă Antonescu, câștigat de lumea veche, refuză să se angajeze în război, acum când poziția Axei pare mai slăbită. Dar și acest lucru pare exclus, întrucât atât din cele spuse de Generalul Muller, cât și din primejdia bolșevică care s-a profilat în iarna aceasta, Antonescu, ca exponent al burgheziei noastre va duce războiul mal departe cu mai multă convingere. Nu este exclus să aibă și ceva promisiuni pentru Ardeal.

c. Dacă Antonescu, ca urmare a bolii de care s-a făcut odată caz și de cercurile germane, sucombă. Aceasta ar constitui o nouă situație din care însă, în situația în care ne găsim - după plecarea lui HORIA SIMA - nu se știe în ce măsură ne mai poate favoriza. Pentru Țară însă va fi un mare neajuns pentru ca o dezaxează într-un moment critic și zădărnicește multe probleme externe legate de persoana lui. Dar și această posibilitate nu se pune cu șansele care se puneau la început, fiindcă se vede că au pus zvonuri în legătură cu boala lui înadins lansate sau exagerate după anumite interese.

4. Chiar paralizată de conducere Mișcarea își ține instinctiv conturul și canalizează multe nemulțumiri. Spre deosebire de trecut însă, când se afirma prin partea pozitivă, acum ea tindea să se mențină la suprafață mai mult prin partea negativă fiindcă situația este prea grea iar lumea veche incurabil de coruptă alimentează curentul legionar.

5. Ieșiri din situația actuală trebuie încercate prin prisma Mișcării ținând seama de întreg trecutul și viitorul ei.

Personal se pot găsi multe soluții. Colectiv este mai greu. Chiurasa pentru străbaterea acestor

vremuri grele trebuie sa fie eroismul răbdării, calmul ieșit în special din sentimentul ispășirii greșelilor făcute. Dintr-o atitudine nervoasă au ieșit toate nenorocirile Mișcării Legionare de cinci ani încoace. Sângele rece pentru judecarea situației este absolut necesar.

Poziția părților interesate în cazul nostru ar fi cam următoarea:

a.. Lumea veche din România vrea să folosească această situație excepțională pentru a pune mâna prin extrădare pe toate cadrele legionare și sub o formă oarecare să se scape de ele.

b. Interesul german este să aibă o posibilitate de manevră pentru eventualitatea - mai puțin redusă acum - că Antonescu nu-și satisface angajamentele luate. În cazul însă când vor fi puși în situația să termine într-un fel cred că momentul militar critic îi poate determina și la sacrificarea Mișcării Legionare după cele întâmplate.

c. Interesul Țării este să existe Mișcarea Legionară în momentele actuale, dacă nu pentru speranțele care le poartă cel puțin să continue a constitui o frână, ca și până acum, spre a evita alunecări primejdioase în politica externă.

d. Interesul Legiunii este de a nu se ajunge la o ruptură ireparabilă cu Germania.. Fiindcă ruptură înseamnă pe lângă alte neajunsuri recunoașterea dreptății lumii vechi și că politica Căpitanului a fost greșită. Desigur de dragul acestei necesități nu se poate merge până la infinit. Există o limită a demnității și o onoare peste care nu se poate trece. Regimul pentru severă pază materială este justificat după călcarea cuvântului de HORIA SIMA. În ipoteza însă când se folosește acest lucru pentru a se umili și a se ajunge la ruptură trebuie să ne amintim de formula lui Seneca pe care o trecuse printre lozinci legionare Căpitanul: "*Cel ce știe să moară nu va fi rob niciodată*". Așadar demnitatea de legionar impune ca să nu se admită umilirea morală - ceea ce cred după simptomele de până acum că nu va fi cazul. Ispășirea de acum este necesară pentru repararea greșelilor făcute. Dacă n-ar fi fost greșeala evadării am fi scos forța morală din suferința în cazul când am fi stat în lagăr. Unele măsuri excesive care au fost până acum (la Spandau și în beciul poliției) pe lângă că ne pune în luptă pe terenul suferinței, dar ne transformă din debitori iar în creditori și pentru greșelile făcute să nu rămânem datori.

Din unele menajări făcute pana acum rezultă că nici germanii nu vor să rupă definitiv cu Mișcarea Legionară. Numai când o tendință va fi evidentă atunci se poate pune problema unei ieșiri onorabile prin:

a. Cerere colectivă de extrădare pentru a ispăși pedeapsa în Țară atât pentru greșelile personale, cât și pentru acele ale Mișcării de orientare.

b. Linia creștină a suferinței și jertfei pentru a deveni un strigător caz moral, măbind caracterul jertfelor

c. Linia eroică și de onoare în stil dacic pentru greșeala ce a făcut-o Mișcarea de a se fi înșelat în alegerea prietenilor, fiindcă pentru orice greșeală trebuie să existe răspundere. Deci: ideea jertfei salvatoare când politica legionară va eșua.

Astea însă sunt probleme care se pun ipotetic pentru eventualitatea când politica pentru care a luptat de 20 ani Mișcarea Legionară a eșuat complet sau s-a dezvoltat în detrimentul neamului românesc fiindcă drumul nostru trasat de Căpitan a fost atât de drept încât el nu are întoarcere. Plecarea lui HORIA SIMA a încurcat și posibilitatea unei clarificări.

Ar fi însă o mare greșeală dacă din pripeală sau sub starea de nervi creată de apăsătoarele ziduri, ar determina în mod prematur adoptarea unor asemenea soluții.

Datoria ceasului de față este să ne păstrăm încrederea în dragostea legionară și să luptăm pentru validarea politicii Căpitanului, fiindcă sunt încă multe șanse. S-ar putea să se ivească din nou ocazia ca Antonescu să simtă nevoia unei înțelegeri cu Mișcarea Legionară, deși pentru asemenea eventualitate există rezerve la germani că dinamul legionar lipsit în mare parte de frâna maturității este - cu toată bunăvoința - posibil de a aduce incertitudini și chiar încurcături.

Sub raport individual (personal) problema na se poate pune dacă se ține seama de cadrul disciplinat al Mișcării. Totuși pot exista soluții combinate. În momente mai grele - care însă nu justifică ruptură definitivă - se poate imagina situația- ca unii să ceară extrădarea - -chiar cu riscul de a fi împușcat acolo, dar să existe certitudinea că rămân elemente care să păstreze onoarea Mișcării. Căci altfel ieși-rea personală onorabilă cu prețul lăsării Mișcării în mâinile oamenilor incorecți și gata de fel de fel de tranzacții, constituie o dezertare.

Eu unul sunt gata să cer extrădarea mea când va fi nevoie dacă aici rămân oameni care să păzească Mișcarea Legionară de a aluneca pe panta degradărilor.

Până la apariția unui conducător cu toate calitățile, Mișcarea trebuie apărată spre a nu fi dusă și răătăcită pe drumuri contrare esenței sale. (vezi Reflexii - 25 Febr. 1943 - prima zi la Dachau)

Personal singura problemă care mă leagă este cea macedoneană. Sunt convins că dacă n-aș fi eu și problema noastră și-ar pierde importanța în Mișcare dat fiind actuala formație a cadrelor

legionare, fiindcă acum nu mai este garanția Căpitanului, iar de respectul pentru jertfe mi-am dat seama după atitudinea care s-a avut față de familia Căpitanului. Și mai avem ostilitatea lumii vechi. De asemenea toți cei care au mers să se jertfească (Iancu, Niki, Doru, Miti Dumitrescu) au văzut în mine o garanție că nu se va părăsi linia legionară.

CONCLUZII:

Mai întâi un principiu: greșelile politice se pot ierta fiindcă cu timpul ele se pot îndrepta. Cele morale însă nu, fiindcă ele ating esența Mișcării.

Recapitulând în general și comparativ atitudinile în diversele etape scurse de la arestarea Căpitanului pe care le-am avut eu și HORIA SIMA cu care împrejurările au făcut să conlucrăm aproape în continuu, apar divergențe și completări determinate de structură, formație și necesități tactice care însă reflectă:

I. În cadrul Mișcării:

În general, eu am reprezentat mai mult linia strategică, HORIA SIMA doar linii tactice.

1. În prima perioadă când Căpitanul era închis eu am preconizat politica moderată pentru a nu expune viața Căpitanului care era totul pe când HORIA SIMA reprezenta acțiunea excentrică și de intransigență absolută cu caracter revoluționar, terorist.

2. În primul exil, după moartea Căpitanului, eu am reprezentat poziția de absolută intransigență față de Regele asasin pe când HORIA SIMA, când a căzut în mâinile lui Carol, a adoptat politica compromiselor zise tactice care puteau duce la anularea poziției externe a Mișcării dacă nu se exercita frâna de grupul care a rămas în Germania.

3. În timpul guvernării am preconizat politica matură, pentru noua faza care începe fundamentată pe eroismul și abnegația legionară, dată de jurământul legionar, pe când HORIA SIMA s-a mișcat pe planul materialist (liberalizarea cadrelor) și cel romantic revoluționar prin menajarea elementelor exuberante și iresponsabile care dezorganizau Statul și măreau anarhia determinată de prăbușirile de granițe.

4. În al doilea exil am reprezentat ideea unității pentru a se soluționa definitiv problema conducerii susținând pe HORIA SIMA chiar după greșelile făcute în limita intereselor Mișcării precum și interesele Statului român, în special pe chestia Ardealului chiar cu riscuri personale, pe când HORIA SIMA a reprezentat mai mult punctul personal într-o formă de cramponare care aruncă noi lumini asupra multor evenimente din trecut. Bolnăvicioasa sete de putere și o psihoză de Erostrat pentru celebritate i-a tulburat adesea vederile dace. Pentru a se face necesar personal, abandona sau neglija probleme vitale pentru neamul românesc. În raporturile personale orice aș fi făcut tot nu realizăm o destindere sinceră din cauza complexului de inferioritate pe care o tulbura.

În toate aceste etape ideea unității Mișcării m-a pasionat într-o așa largă măsură încât cred că a devenit o adevărată slăbiciune de care s-a abuzat de către acei care n-aveau nici un pic de sentiment de mare răspundere. Dar și aceasta care are însă o margine, fiindcă ar fi absurd ca să menții unitatea cu prețul distrugerii. Însăși a esenței spirituale a Mișcării. Pe drumul dezonoarei nu se poate merge. N-are avea rost după ce au murit atâtea camarazi și nici sens politic.

Criza de conducere în Mișcarea Legionară după moartea Căpitanului a fost agravată de interes și mai ales din lipsă de sinceritate a lui HORIA SIMA. A fost o criză deci de sinceritate care n-a valorificat nici principiile și nici forțele care i-au mai rămas Mișcării. Aceasta în primul rând a făcut ca Mișcarea să ajungă în situația de astăzi. Sfaturile date au fost totdeauna sincere și dezinteresate fiindcă am considerat toleranța și închiderea ochilor ca o mare greșeală care atrăgea răspunderi tot așa de grele. Politica struțului este detestabilă pentru un legionar.

Ultimul act de înțelepciune este Hotărârea de la 1 Ianuarie 1943. Mai departe înseamnă slăbiciune și chiar primă de încurajare dacă nu lașitate. Cel ce nu va înțelege situația grea a Mișcării, va fi blestemat din neam în neam. Atunci - în mod inevitabil - se va pune complet problema răspunderilor.

Ca rezultate politice, făcând abstracție de linia morală permanentă, evenimentele mi-au dat completă dreptate.

II. În cadrul general:

1. Criza de conducere atât a Mișcării cât și a Statului Român a. fost determinată de asasinarea Căpitanului singurul care o putea soluționa radical. Răspunderea o poartă toți cei au contribuit la această moarte,

2. Organica soluție a crizei politice în viitor nu se va putea face decât prin Mișcarea Legionară.

3. Mișcarea Legionară, pentru a corespunde acestei misiuni, trebuie să revină total pe liniile Căpitanului și să-și compacteze educația pe direcția acestor linii prin maturizarea cadrelor pentru a corespunde fazei de guvernare. Nu poate rămâne în postura minoră de a face joc de-a soldații. Fără această maturizare venirea la guvernare fi o nenorocire.

4. Rezolvarea crizei de conducere care anemiează Statul Român poate avea loc dacă se pune problema pe plan larg pentru ca această necesitate să fie recunoscută și de oameni de bună credință și cu sentiment de răspundere a societății noastre.

5. Ieșirea din situația actuală este mai mult opera imponderabilului, care pentru Legiune este Arhanghelul Mihail.

6. Rezistența trebuie să se bazeze pe conștiința că orice jertfă duce spre biruință și în aceasta cred cu tărie.

Dachau (celulă Nr. 3) Martie 1943